

Молодежная политика в Европе и России (сравнительный анализ)

Сергей В. Алексеев

*Соискатель степени кандидата политических наук,
Московский гуманитарный университет, Москва, Россия*

Аннотация. По молодежной политики написано немало исследований, где в той или иной степени рассмотрены проблемы молодежи. Опыт становления и развития молодежной политики в Европе является одним из показательных примеров для многих стран мира. В настоящее время молодежная политика выделяется в качестве отдельного направления государственной политики, а также институтов гражданского общества.

Молодежь является основным двигателем процессов, происходящих в обществе любой страны. Изучение этих процессов — важная задача современной политической науки. Молодежь составляет около трети населения России. От того, как разрешатся проблемы российской молодежи, зависит нынешняя жизнеспособность и будущее страны. Востребованность исследования продиктована также тем, что с точки зрения перспективы, молодежная политика должна быть ориентирована на восприимчивость новшеств и модернизациям общества, так как данная политика государства в России не имеет достаточных традиций и опыта эффективного функционирования. Актуальность темы статьи обусловлена константными проблемами молодежи и формирования и реализации молодежной политики. В настоящее время значимо исследовать политическую жизнь молодежи в современных условиях, определить ее содержание и формы, сравнить опыт политической жизни молодежи России и других стран, выявить детерминанты политической активности молодежи; проанализировать актуальные направления молодежной политики, раскрыть тенденции и показать перспективы и предложить пути ее совершенствования. Тема востребована, и в связи с тем что, политическая жизнь предполагает участие населения в различных массовых движениях, общественно-политических организациях, массовых акциях, выборах. Особенно остро эта проблема касается молодежи, которая приобретает «политическую зрелость», становясь избирателями. По молодежной политики написано немало исследований, где в той или иной степени рассмотрены проблемы молодежи. Опыт становления и развития молодежной политики в Европе является одним из показательных примеров для многих стран мира. В настоящее время молодежная политика выделяется в качестве отдельного направления государственной политики, а также институтов гражданского общества.

Ключевые слова: молодежная политика, молодежь, политическая жизнь, политическая система, государство

Для цитирования: Алексеев С. В. Молодежная политика в Европе и России (сравнительный анализ). *Проблемы постсоветского пространства*. 2017;4(1):00-00. DOI: 10.24975/2313-8920-2017-4-1-49-56

POST-GRADUATE STUDENTS' ARTICLES

Youth Policy in Europe and Russia (the comparative Analysis)

Sergey V. Alekseev

*Applicant degree of candidate of political sciences, Moscow Humanitarian University,
Moscow, Russia*

Abstract. Young people are the main engine of the processes taking place in the society of any country. The study of these processes is an important task of modern political science. The youth make up about a third of the population of Russia. The current viability and future of the country depends on how the problems of Russian youth are resolved. The demand for research is also dictated by the fact that from the perspective of the perspective, youth policy should be oriented towards receptivity to innovations and modernization of society, since this state policy in Russia does not have sufficient traditions and experience of effective functioning. The relevance of the topic of the article is determined by the constant problems of youth and the formation and implementation of youth policy. Now it is important to explore the political life of young people in modern conditions, to determine its content and forms, to compare the experience of the political life of the youth of Russia and other countries, to reveal the determinants of political youth activity; To analyze current trends in youth policy, to uncover trends and show perspectives and to suggest ways to improve it. The topic is in demand, and due to the fact that political life presupposes the participation of the population in various mass movements, socio-political organizations, mass actions, elections. This problem is especially acute for young people, who acquire "political maturity" by becoming voters. As youth policy is written a lot of research, which in varying degrees are considered the problems of youth. Experience of formation and development of youth policy in Europe is one of indicative examples for many countries of the world. Now the youth policy is allocated as the separate direction of state policy, and also institutes of civil society.

Keywords: youth policy, youth, political life, political system, state

For citation: Alekseev S.V. Youth Policy in Europe and Russia (the comparative Analysis). *Post-Soviet Issues*. 2017;4(1):00-00. DOI: 10.24975/2313-8920-2017-4-1-49-56

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы молодежи и молодежной политики (МП) в настоящее время важны как никогда. Уже несколько десятков лет во многих европейских государствах реализуется свой курс молодежной политики. Само развитие молодежной политики неоднозначно. Контингент не всегда представлял из себя единое политическое и экономическое целое. Каждая отдельно взятая страна имела свой путь развития, когда в условиях сохранения национальной преемственности, возрастало значение воспитания будущего поколения. Стоит подчеркнуть, в то же время перед любым обществом стоит вопрос о необходимости минимизации издержек и потерь, которые несёт страна из-за проблем, связанных с социализацией молодых людей и интеграцией их в единое экономическое, политическое и социокультурное пространство [14, с. 240]. Согласимся с позицией А. И. Никитенко: «европейские молодые люди являются большими «европейцами», чем предыдущие поколения. Соответственно, именно они могут стать движущей силой нового этапа евро интеграционных процессов» [9, с. 114]. От того какие условия создаются для молодежи, зависит будущее Единой Европы. При выработке и реализации политиками стратегий и программ, им необходимо помнить, что молодежная политика может способствовать стабилизации политической системы.

Становление молодежной политики берет свое начало с середины XX века, когда мировое сообщество стало уделять больше внимания проблемам молодежи. Политические деятели анализировали указанную проблему на государственном и региональном уровне. Появление гражданского общества способствовало возрастанию роли негосударственных, неправительственных общественно-политических организаций, объединений в молодежной политике. Контроль

общества над государством неоднозначно способствовал улучшению молодежной политики. Причиной формирования МП как отдельного направления в государственной политике, связано с неоднозначной социализацией молодого поколения в общественно-политической жизни. Отдельные категории молодых людей пополняли ряды маргиналов и уходили в преступный мир, когда государством не были созданы необходимые условия для нормального существования. Различные социально-экономические, политические проблемы порождали идеи экстремизма. Молодежь становилась действующей силой способной принять участие в изменении государственного строя. Соответственно, проблема требовала срочного вмешательства государства. Обойти проблемы молодежи попросту было нельзя. Однако это не говорит о том, что принимаемые европейским сообществом в последние десятилетия различные стратегии, законы, программные документы по молодежной политике, ориентируются на отдельные слои молодежи. Как правило акцент делается на молодежь в целом. Для определения возможных изменений необходимо обратиться к существующим реалиям и вызовам.

МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА В ЕВРОПЕ

В Европе выделяют две стратегии реализации молодежной политики: 1) государственная (ФРГ, Франция и др.); 2) негосударственная, когда инициатива преимущественно исходит от институтов гражданского общества (Великобритания, Швеция и др.). Рассматривая стратегии, выделим те аспекты, которые представляют наибольший интерес для России.

Молодежная политика структурируется по уровням — общенациональный, региональный и местный. Эта система четко выражена в Германии, где приняты соот-

ветствующие законы: «О защите молодежи», «О помощи детям и молодежи» и т. д. Все основные вопросы по делам молодежи курирует федеральный центр — Министерство по делам семьи, престарелых, женщин и молодежи. Аналогична ситуация в России с той разницей, что основная инициатива исходит из центра, но ответственность возлагается на местную власть, которая «парализована» в своих действиях и в большей степени безынициативна и испытывает трудности в финансировании. К тому же в молодежной сфере Совет ЕС определил ключевые приоритетные направления на ближайшее время: 1) образовательная; 2) карьера; 3) здоровый образ жизни; 4) общественно-политическое участие и др. Образование полученное в европейских странах высоко ценится в мире. А молодые специалисты в Европе с минимальным опытом работы могут рассчитывать на годовой доход в размере: Италия и Испания — 30 700 тыс. \$ в год, Франция — 33 400 тыс. \$ в год, Швейцария — 83 600 тыс. \$ в год, Норвегия и Германия 45 800 тыс. \$ в год [10]. Молодые специалисты в Европе испытывают меньше трудностей при трудоустройстве. С 2006 г. во Франции действует закон принятый президентом Жак Шираком отмены «договора первого найма». Новый законопроект предусматривает государственную поддержку работодателей, заключающих бессрочные трудовые договора с молодыми людьми. Подобные законы позволяют молодым людям только окончившим ВУЗ и при этом не имея опыта работы, рассчитывать на дальнейшие перспективы в жизни, что-то подобное мы можем встретить в других странах, но все же опыт Европы остается эталоном. Такая практика была бы полезной и в России. Далее перейдем к одной из главных проблем, с которой сталкиваются многие современные страны — демография.

Молодежь Германии составляет 22 млн. чел, что составляет 25% населения, делится на «непосредственно молодежь» (14–18 лет) и «молодых взрослых» (18–27 лет) [8, с. 218]. Аналогичная ситуация в других европейских государствах. Согласно социологическим данным вначале XX века доля детей в странах ЕС снизилась на 3,7 процентных пункта, в то время как пожилых людей стало больше на 3,6 процентных пункта. При сохранении существующих тенденций трудоспособное население континента к 2050 г. сократится на 40 млн. чел. [13]. Действительность такова, что европейская нация стареет, а молодых трудовых ресурсов ежегодно становится все меньше. Ввиду сложившейся ситуации, органам власти и институтам гражданского общества необходимо принимать срочные меры, поскольку в европейских странах изменились традиционные ценности. Раньше было нормальным иметь в каждой семье более 3 детей. Сегодня, создают семьи уже, будучи состоявшейся личностью, имея хорошее образование, высокий заработок, профессию. Соответственно, рождение первого ребенка в таких семьях предположительно ожидается после 30 лет. Нация постепенно начинает стареть и вырождаться, еще в свое время об этом писал О. Шпенглер в «Закате Европы». Как один из вариантов выхода из проблемы — это омоложении нации за счет прибывших народов. Не случайно, в Германии и Франции за последнее время увеличилось число беженцев, дети которых в скором времени пополнят ряды молодого поколения.

Как показывает опыт, те страны, которые входят в Евросоюз, основной акцент при реализации молодежной политики делают на общее участие и совместные решения. Ключевым аспектом является воспитание чувств патриотизма и ответственности. Как считает Рене Кларийс, что в отношении

молодежной политики используют метод открытого сотрудничества. Он основан на добровольном сотрудничестве партнеров и опирается на такие механизмы «мягкого» управления, как рекомендации, индикаторы, обмен достижениями [7, с. 33]. Открытый диалог — это не только способность договариваться с основными участниками молодежной политики, в тоже время эффективное партнерство между молодежью и ее организациями, а с другой стороны — с институтами Евросообщества как наднационального объединения, если происходит определение, осуществление, наблюдение и оценка политики, что позволило бы обеспечить учет реальных интересов молодежи [7, с. 114]. Совместное участие не усугубляет, а позволяет общими усилиями находить пути в решении набравших вопросов. Подчеркнем, что, несмотря на общее направление, сохраняется дифференциация в механизмах реализации. Если Совет Европы значительное внимание уделяет образовательной и творческой деятельности молодежи, то Евросоюз в основном на централизации действий. Тем не менее, дефиниция имеет обратную сторону. Она не усугубляется, как раз таки наоборот формирует позитивный образ демократии и конструктивного диалога в решении основных проблем молодежи. Европейская молодежь становится не просто участником, а непосредственным субъектом политического процесса, хотя согласимся с Н. М. Беляевым: молодежь сохраняет ценностное разнообразие, во многом определяемое культурными, историческими и социально-экономическими особенностями государств Европейского союза» [5, с. 76]. Сотрудничество власти и неправительственных организаций привело к позитивным тенденциям в молодежной политике. Организации, которые занимаются вопросами молодежи, могут претендовать: на

партнерские отношения с государством и на реализацию каких-либо проектов. Похожее направление, мы можем встретить в России, когда в последнее время усилилось значение традиционных акторов. Перейдем теперь к российской молодежной политике.

МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА В РОССИИ

Россия — эта огромная страна, с богатой историей, где проживает множество национальностей и народов, у которых имеется свои культурные обычаи и традиции. Не случайно, еще в XIX веке возникали споры между западниками и славянофилами о пути модернизации страны? Идеи надолго пустили свои корни в российское общественное сознание и оказали серьезное влияние на последующие поколения молодых людей. В конце XX века мы снова вернулись к этой дефиниции. Современные российские деятели и политики пытаются такие теории приобщить к политическим реалиям страны. Для исследователей они стали некой противоположностью принципам построения коммунизма [1, с. 53]. В СМИ стали чаще обсуждать подобную тематику. Появляются отдельные телепередачи как «Россия — это Европа», согласно позиции исследователей О. Е. Гришина, О. С. Прониной, в которых говорится об особенном пути развития России, обобщает развитие российской и европейской цивилизаций [6, с. 94]. Многие ученые, исследователи, общественно-политические деятели прошлого и настоящего видят в этом мессианскую роль России, другие как части Европы. Но в целом их объединяет одно. Тема актуальна. Насколько неоднозначно влияние Европы на Россию и, наоборот, в контексте развития молодежной политики. Стоит согласиться с А. В. Барановым, что «злободневность темы в том, что молодежная политика Российской Федерации нуждается

в инновационных направлениях и методах» [4, с. 33]. Многие нововведения, которые в реализующиеся в современной России, берут свое начало от стран Запада. Одними из таких новаций в молодежной политике служат: молодежный парламент, волонтерские движения, объединения, стратегии, программные документы и т. д.

Молодежная политика в современной России переживает немало трудностей. Тенденция продолжается долгие десятилетия. Выбранный демократический путь правящей элитой открыл новые возможности для интеграции с зарубежными странами. Конец XX в. явился пиком перенятия европейских ценностей и последующей «трансплантацией» в условиях российской действительности. Начинается «подражание» Западу во всем. В обычаях, в моде и заканчивая функционированием государственной власти. Схожая ситуация складывается в области молодежной политики. Известный факт, что молодежь в отличие от старшего поколения больше склонна к новациям и нововведениям, с этим сталкиваемся мы сегодня. Когда произошла подмена прежних ценностей новыми. Ценности братства и равенства заменились национальной идентичностью и индивидуальностью. Россия постепенно европеизируется, усиливаются культурно-информационные связи с Западом, перенимаются инновационные методы. Происходит сближение российской и европейской образовательных систем. Подготовлена почва в воспитании нового поколения. Как гласит одна восточная мудрость: «хочешь победить своего врага, воспитай его детей». К сожалению, выбранный путь российским правящим классом, создает дополнительные преграды. Весь советский положительный опыт был отброшен. Согласимся с позицией Н. В. Алексеева, что политические интересы правящих классов в этих условиях

разнородны и амбивалентны, но связаны с контролем информационных потоков, с целью не допустить дезорганизации существующей системы и укрепить авторитет государственной власти перед международным сообществом [1].

Практика последних десятилетий показывает нам, что в российской молодежной политике имеются сложности в отдельных сферах как уровень жизни, образование, трудоустройство, благосостояние и прочее. Согласно Стратегии 2025 года, численность молодежи сократится до 25 млн. чел., а это в свою очередь один из показательных примеров эффективности принимаемых программ. Молодежь России в отличие от европейской остается социально-незащищенной, покинутой, отсутствуют дальнейшие перспективы в деятельности государства. А при этом они самый активный и мобильный слой общества, главный стратегический ресурс, который обладает необходимым потенциалом. От их условий существования в последующем зависит устойчивость политической системы. От того какой путь выберет государство, зависит дальнейший вектор развития страны. Ведь основная цель молодежной политики состоит в том, чтобы повысить уровень благосостояния молодого поколения. Они являются тем слоем общества, на который возлагают ответственность за сохранение межпоколенческой преемственности, хотя она и разнородна, имеет свои специфические потребности и интересы, но способна внести значительный вклад в общественно-политическую жизнь.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценка развития молодежной политики неоднозначна, везде имеются свои преимущества и недостатки. Так согласно, позиции исследователя А. В. Соколова, «преимуществом для будущего развития

молодежной политики, как представляется, может являться опыт сотрудничества национальных молодежных организаций и структур с европейскими институтами Совета Европы и ЕС» [11, с. 98]. Всестороннее сотрудничество может оказаться благоприятным фактором в развитии молодежи. Согласно все эти факторы, можно спрогнозировать дальнейшие перспективы. Полученный опыт реализации МП может оказать плодотворное влияние. В современной России имеются, как позитивные, так и негативные тенденции в развитии МП. Объективна позиция А. К. Сквикова, что российский правящий класс сохраняет господствующее положение благодаря социальной апатии, в том числе усилива-

ющих их нестабильность состоянием мировой экономики, а также санкционной политикой в отношении России со стороны Европейского Союза [12, с. 2671]. Эффективность подобной политики мы уже наблюдаем сегодня как в отдельных субъектах, регионах и государствах. Развитие молодежной политики во многом зависит от тех заложенных программ и стратегий, которые будут приемлемы в условиях политических реалий, а также будут способствовать самореализации каждой личности [3, с. 23]. Направление уже выбрано, остается рассчитывать на то, что очередные не спрогнозированные факторы в молодежной политике не скажутся на положении молодежи в худшую сторону.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев Н. В. Государство и церковь: от взаимодействия к партнерству. *Youth World Politic.* 2016;1:50-58.
2. Алексеев Н. В. РПЦ как современного общественно-политического процесса. *Современные проблемы науки и образования.* 2014;3:802-804.
3. Алексеев С. В. Молодежь как объект и субъект современной политики. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. *Вопросы теории и практики.* 2015;6(56):21-23.
4. Баранов А. В. Молодежная политика в странах Европейского Союза: институты и практики. *Youth World Politic.* 2013;1:33-36.
5. Беляева Н. М. Молодые европейцы или молодые граждане европейских стран? (к вопросу о единой системе ценностей европейского молодежи). *Вестник пермского университета. Серия: политология.* 2010;4:65-76.
6. Гришин О. Е., Пронина О. С. Роль негосударственных телеканалов в процессе формирования национальной идентичности в России. *Проблемы постсоветского пространства.* 2016;1:92-101.
7. Кларийс Р. Работа с молодежью в Европе: сильные и слабые стороны. *Образовательная панорама.* 2015;2(4):29-35.
8. Никитенко А. И. Молодежная политика в Европейском Союзе: современное состояние. *Politbook.* 2013;3:113-121.
9. Соколов А. В. Современные институты молодежной политики в Европе: история становления и развития. *Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика.* 2009;1(4):84-99.
10. Сквиков А. К. Власть и гражданское общество: диалог взаимодействия. *Фундаментальные исследования.* 2014;12:2668-2672.

REFERENCES

1. Alekseev N. V. The State and The Church: from Cooperation to Partnership. Youth World Politic. 2016;1:50-58. (In Russ.)
 2. Alekseev N. V. The Russian Orthodox Church as a Participant of Contemporary Socio-Political process. Contemporary Problems of Science and Education. 2014;3:802-804. (In Russ.)
 3. Alekseev S. V. The Youth as the Object and Subject of Modern Politics. Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Art Studies. The Theory and Practice. 2015;6(56):21-23. (In Russ.)
 4. Baranov A. V. The Youth Policy in the European Union: Institutions and Practices. Youth World Politics. 2013;1:33-36. (In Russ.)
 5. Belyaeva N. M. Young Europeans or Young Citizens of European Countries? (Ref. to The Question of a Single System of Values of the European Youth). Herald of the Perm University. Series: Political Science. 2010;4:65-76. (In Russ.)
 6. Grishin, O. E., Pronina O. S. the Role of Private TV channels in the Process of National Identity Formation in Russia. Post-Soviet Issues. 2016;1:92-101. (In Russ.)
 7. Claris R. The Work with Youth in Europe: Strengths and Weaknesses. The Educational panorama. 2015;2(4):29-35. (In Russ.)
 8. Nikitenko A. I. The Youth Policies in the European Union: Current Status. Politbook. 2013;3:113-121. (In Russ.)
 9. Sokolov A. V. Modern Institutions of the Youth Policy in Europe: the History of Formation and Development. Herald of International Organizations: Education, Science, New Economy. 2009;1(4):84-99. (In Russ.)
 10. Skovikov A. K. Power and Civil Society: the Dialogue of Interaction. Fundamental Research. 2014;12:2668-2672. (In Russ.)
-
Статья получена: 03.03.2017
Received 03.03.2017

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Сергей В. Алексеев, Соискатель степени кандидата политических наук, Московский гуманитарный университет; Россия, Москва, 111395, ул. Юности, 5; serezha.kol9@mail.ru

Sergey. V. Alekseev, Applicant degree of candidate of political sciences; Moscow Humanitarian University, Moscow, Russia; bld. 5, Yunosti str., Moscow, 107005, Russia; serezha.kol9@mail.ru