



МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

## Стратегия внешней политики Румынии. Эволюция, принципы, цели

Даниела Г. Драган

Дипломатическая академия МИД РФ, Москва, Россия,  
[dragan\\_dana90@yahoo.com](mailto:dragan_dana90@yahoo.com)

**Аннотация:** в статье автором определены стратегические направления внешней политики Румынии. Актуализирует интерес к уточнению приоритетов политики страны серьёзные геополитические по своей значимости события в Европе. Исторически Румыния в своей внешнеполитической деятельности применяла дипломатические методы, позволяющие ей, как отмечают историки, «лабиринтировать» между центрами сил на международной арене. Однако к началу 2000-х годов намечается отход от данной традиции, особенно проявившийся в период президентства Т. Бэеску (2004 - 2014 гг.), который совпадает с периодом вступления страны в НАТО (2004 г.) и Европейский Союз (2007 г.). Румыния практически после распада социалистического блока рассматривала свое развитие, в начале, в рамках приоритетности интегрирования в НАТО и ЕС, в последующем, в рамках приоритетности приведения страны в соответствии с нормами и стандартами НАТО и ЕС. После вступления в евроатлантические структуры направления внешней политики определяются с точки зрения консолидации стратегических целей внешней политики страны с внешнеполитическими целями НАТО и ЕС. Наряду с этим, взаимодействие на уровне стратегического партнерства с Соединёнными Штатами, и придание данным отношениям исключительное для Румынии значение обуславливает одностороннюю внешнеполитическую ориентацию лишённую традиционной внешнеполитической маневренности. Подтверждением этому выступает и то, что, несмотря на декларирование и установление с рядом стран привилегированные отношения их «стратегическая» наполненность на практике очень низка. Исходя из этого, направленность развития отношений между Румынией и Российской Федерацией, интересы которых уже сегодня намечают отличие по многим вопросам региональной и международной политики, предположительно будут зависеть от конъюнктуры отношений Россия—Запад. Таким образом, анализируя исторические и современные особенности внешней политики Румынии, а также международную ситуацию в целом автор констатирует сохранение евроатлантизма как главное направление внешней политики Румынии в перспективе.

**Ключевые слова:** Румыния, внешняя политика, стратегия, евроатлантизм

**Для цитирования:** Драган Д. Г. Стратегия внешней политики Румынии. Эволюция, принципы, цели. *Проблемы постсоветского пространства*. 2018;5(2):140-148. <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2018-5-2-140-148>

## Foreign policy strategy of the Romania. Evolution, principles, goals

Daniela G. Dragan

*Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russia,  
[dragan\\_dana90@yahoo.com](mailto:dragan_dana90@yahoo.com)*

**Abstract:** In this article, the author attempts to determine the strategic directions of Romania's foreign policy. Significant geopolitical events in Europe expose the need to clarify the priorities of the policy pursued by the country. Historically in foreign relations Romania has employed diplomatic strategies that allowed it, according to historians, to « manoeuvre » between the centres of power on the international arena. However, in the early 2000's a departure from this tradition has become apparent, especially during the administration of Traian Basescu (2004–2014), which also coincided with the country's joining NATO in 2004 and EU in 2007. After the collapse of the socialist bloc Romania set its priorities, firstly, in the direction of joining both NATO and EU and later bringing the country in accordance with their norms and standards was put high on the agenda. Having become a member of the Alliance and an EU-state, Romania has been determining its foreign policy from the point of view of synchronizing its strategic goals with those of NATO and EU. Along with this, the strategic partnership with the US and the attached to it significant importance for Romania dictate the one-sided political approach deprived of the traditional manoeuvre capability in foreign affairs. This is also proven by the fact that despite the declared and established privileged relations with a number of countries, the level of their “strategic” execution is very low in reality. That being said, the direction of the relations between Romania and the Russian Federation, whose views on many regional and international issues differ, are likely to be greatly influenced by the state of the Russia-West affairs. Having analyzed the historic and current aspects of Romania's foreign policy, the author determines the preservation of the euroatlanticism course as the main direction of the development of the foreign policy of Romania.

**Keywords:** Romania, foreign policy, strategy, euroatlanticism

**For citation:** Dragan D. G. Foreign policy strategy of the Romania. Evolution, principles, goals. *Post-Soviet Issues*. 2018;5(2):140-148. <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2018-5-2-140-148>

### ВВЕДЕНИЕ

Основные направления внешней политики Румынии на современном этапе определяются гармонизацией стратегических целей внешней политики страны с внешнеполитическими целями Европейского Союза и НАТО. В то же время, существенное влияние на формирование внешнеполити-

ческой ориентации страны оказывают как эндогенные, так и экзогенные факторы. Политическая и экономическая внутригосударственная обстановка, коррелируется с внешнеполитической и внешнеэкономической ориентации страны, которая во многом определяется и новой конъюнктуры международных тенденций. Параллельно

с этим, наряду с традиционным методом внешнеполитической деятельности Румынии заключался в одновременной «игре на двух досках» [1], намечается тенденция отхода от данной политической традиций.

### ТРАДИЦИОННОСТЬ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РУМУНИИ

Исторически Румыния при формировании своих внешнеполитических устремлений ориентировались, практически всегда, на один внешний центр силы параллельно сохраняя активные политические связи с другими. Характерной особенностью румынской дипломатии стало стремление активно действовать как на региональном, так и на глобальном уровнях, не создавая долговременных союзов и не привязываясь к какой-либо великой державе. Смена союзника постоянно происходила в зависимости от складывающейся внешнеполитической конъюнктуры.

Провозглашение независимости Румынии в 1877 г. при активном участии России, предопределило пророссийскую ориентацию румынского внешнеполитического вектора. По итогам Берлинского конгресса независимость Румынии стали признавать и западноевропейские державы. Данный исторический период стал, таким образом, отправным в процессе формирования внешней политики Румынии, а его итоги позволили выделить определенную дипломатическую «традиционность» Румынии.

На рубеже XIX - XX веков, на фоне разногласий Румынии и России по Южной Бессарабии, политические отношения между странами сохраняли определенный позитивизм, исходя из общего стремления к сохранению статус-кво на Балканах. В то же время, будучи к началу войны союзницей стран Тройственного союза (сформированный в 1882 г., к которому Румыния примкнула уже в 1883 г.) Румыния в 1916

г. вступает в войну на стороне Антанты. Интерес Румынии был обусловлен территориальным вопросом. После того, как румынская армия потерпела ряд поражений, а в России начались революционные процессы, Румыния вышла из войны в 1918 г., оккупировав, Бессарабию, часть территории своего союзника. Более того, в рамках мирных договоров румынская дипломатия искусно использовала «восточную карту», сделав ставку на обрамление возможных революционных угроз, исходящих со стороны России, в результате чего страна приобрела «намного больше, чем потеряла» [2], особенно в вопросе расширения границ.

В межвоенный период Румыния была активной участницей профранцузской системы союзов в Восточной Европе, входила в состав Малой Антанты, а также Балканской Антанты. Но с середины 1930-х годов, в связи с усилением влияния Германии и ослаблением Франции, трансформировалась и её внешнеполитическая ориентация. Румыния демонстрировала готовность встроиться в новую систему международных отношений в Европе с учетом возросшей роли Германии. В германской игре роль Румынии было неоднозначной. Изменения границ румынского государства в пользу Советского Союза, Венгрии и Болгарии, осуществлялось при активной роли Берлина. Историки потом отмечали, что Румыния оказалось «в положении германского сателлита» [3]. В июне 1941 г. румынские войска вместе с немецкими вторглись на территорию Советского Союза. После разгрома основных воинских сил советского противника под Сталинградом, румынское руководство стало активно искать путь сепаратного выхода из войны с западными державами [4]. Итогом стал выход Румынии из войны в августе 1944 г. и последующее присоединение к странам, воюющим против Германии. Вместе с этим, обращаясь заново к отмет-

кам историков, было сформулировано заключение, что Румыния «проиграла войну, но выиграла мир» [5]. Тем самым, внешнеполитическая адаптивность оказалась поразительной, а использование внешнеполитической «двойственности», как особого дипломатического метода, представило собой весьма эффективное средство в достижении поставленных целей и задач.

После окончания войны, до 1960-х гг., Румыния была ориентирована исключительно на Советский Союз. Однако в условиях выстраивания биполярной системы международных отношений, румынское руководство исходило из необходимости обеспечения внешнеполитической маневренности и перехода от односторонности к многовекторности, т. е. к методам дипломатической «игры». Данные особенности были характерны и другим восточноевропейским странам, но, в отличие от них, румынская дипломатия отличалась значительно большей осторожностью и прагматизмом. Принцип сохранения равноудаленности страны от противоборствующих мировых центров стал одним из определяющих во внешней политике страны. С одной стороны, Румыния была союзником Советского Союза по Варшавскому договору, с другой стороны, она использовала противоречия между Советским Союзом и Соединёнными Штатами, совмещая доступ к дешевым советским ресурсам и западным кредитам и технологиям. В то же время, это позволяло Румынии вести более независимый от СССР внешний курс. Изменение общей ситуации в мире, особенно в Европе, распад социалистического содружества, драматические революционные события в Румынии открыли новый этап в её внешней политике: «уходом на Запад».

Надо признать, что Румыния на рубеже веков старалась сохранить особые связи с Москвой. В этой связи можно выявить два

подхода, которые наилучшим образом объясняют данный политический вектор: первый — к власти в Румынии в декабре 1989 г. пришли не идейные оппоненты прежней власти, а представители прежней коммунистической элиты. Не имея четких прозападных идейно-политических императивов, они не стремились к резкой переориентации на Запад. Второй — румынские политики продемонстрировали определенную инерцию во внешней политике: политической элите казалось, что Советский Союз, в реальности находившийся на грани краха, по-прежнему представляет из себя ведущую политическую силу в отношении с Восточной Европой, а также может оказать значительную поддержку Румынии. И, так как к истории нельзя применить императив «если», ориентация внешней политики Румынии последующих лет продемонстрировала совершенно иные тенденции.

#### ПРИОРИТЕТЫ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РУМУНИИ

Геополитические трансформации на рубеже XX-XXI века обусловили необходимость для Румынии переосмыслить основные политические и экономические приоритеты, что и не могло не отразиться на характере внешней политики страны. Почти четверть века общественной трансформации, начавшейся в 1990-е годы XX в., Румыния исходила из постулатов неолиберализма и евроатлантизма [6]. В декабре 1992 г. Румыния подписала Соглашение об ассоциации с Европейским союзом, в 1995 г. подала заявку на вступление в члены Союза. В 1994 г., годом ранее, Румыния присоединилась к натовской программе «Партнерство ради мира», а уже в 1995 году подписывала Программу индивидуального партнерства. Заявка Румынии на вступление в НАТО была одной из первых, поданных бывшими странами членами Варшавско-

го договора (несмотря на то, что Румыния подписала договор в 1991 г. с СССР, который предполагал отказ восточноевропейских стран вступления в НАТО). В этот же период, значительные трансформации происходят и во внутренней политике страны. Сложившаяся в процессе реформ политическая система Румынии в значительной степени адаптирована к нормам западных стран. Принятая в 1991 г. Конституция провозгласила Румынию демократическим государством с республиканской формой правления с гарантиями политического плюрализма, гражданскими правами и свободами. Экономическая система Румынии также перетерпела веяния нового времени. Румынское правительство предприняло реформаторские меры по созданию в стране свободного рынка, открыло национальную экономику мировому рынку и др. Все эти трансформации не стали «особым путем» Румынии, они обуславливали общую тенденцию развития Восточной Европы.

Таким образом, в 2004 г. Румыния становится страной-членом НАТО, а в 2007 г. и Европейского Союза. В связи с тем, что политические силы страны сконцентрировались в основном на адаптации политической и экономической системы, а реализация в Румынии, «имитационной модели развития через заимствование уже существующих в наиболее развитых странах Запада институтов рынка и демократии» [7] отнесли развитие страны к осуществлению «политики догоняющего развития» [7]. Тем не менее, *евроатлантическая интеграция* как приоритет политики становится фундаментальным принципом *в продвижении и реализации Румынией своих национальных интересов*.

Изменение политической ситуации в Европе, начавшейся от Балкан и Ближневосточной кампании, отразились, конечно, и на румынских настроениях. Политические лидеры страны всесторонне поддерживали

инициативы Соединенных Штатов в Европе, как и в мире в целом. Двухмандатное президентство Траяна Бэеску стало демонстрацией полнейшей лояльности политики США. Приоритетность двустороннего сотрудничества отражена в документах стратегического планирования политики Румынии, регулирующих в том числе, и внешнюю политику страны. Взаимодействие на уровне стратегического партнерства стран основано на Соглашение о стратегическом партнерстве 1997 г., Декларации о стратегическом партнерстве в XXI веке 2011 г. и Совместной декларации о наполнении стратегического партнерства в XXI веке, принятой в Вашингтоне осенью 2016 г. Диалог в рамках стратегического партнерства определил наиболее важные вопросы современных отношений между странами, а именно касающиеся военно-политических связей и безопасности, энергетической безопасности. Неизменно поддерживая США в их внешнеполитических и военных инициативах еще до вступления в Альянс, и особенно после вступления, Румыния проявила себя в качестве одного из наиболее преданных американских партнеров. Таким образом, оппонирование Москвы относительно подходов Вашингтона в решении международных проблем наметило тенденцию обрамления образа врага «в лице Кремля». В этой связи, примечательной является и знаменитая Мюнхенская речь Президента РФ В. В. Путина в 2007 году.

Направление румынской внешней политики на «особые» отношения с Соединёнными Штатами при активной интеграции страны в ЕС привело к усилению роли Румынии в региональной политике. Интерпретация национальных интересов имела принципиальное сходство с внешнеполитическим поведением стран Балтии и Польши. Для них имело первостепенную важность — восстановление исторической

справедливости, и в этом они *активно под-держивали политику и программы реги-онального сотрудничества со странами нечленами ЕС и НАТО*, параллельно, при поддержке и продвижении антироссий-ской политики. На субрегиональном уровне, подобное внешнеполитическое пове-дение способствовало увеличению роли Румынии в отношении с сопредельными странами, в частности, Молдовы и Украи-ны. Цель данной политики заключается с одной стороны, в снижении влияния России в странах постсоветского пространства, с другой стороны, под предлагаемое посред-ничество Румыния реализовала свои праг-матические интересы в отношении выше указанных стран. Ярким примером чему является эволюция румынской политики в отношении украинского острова Змеиный.<sup>1</sup>

Ориентируясь на собственные наци-ональные интересы, Румыния одновремен-но нацелена и на продвижение ключевых принципов, которые лежат в основе Евро-пейского союза, выражаемые как *приори-тет консолидации партнерства в рамках*

*ЕС*. Румыния, несмотря на геополитиче-ские катаклизмы, остается последователь-ной сторонницей усиления роли структур сообщества [8]. Экономические проблемы страны обусловили рост социальных дис-пропорций румынского общества. В 2008-2012 гг. Румынию сотрясали самые массо-вые за весь постсоциалистический период выступления населения против политики, ведущей к снижению жизненного уровня. Данная проблема сохраняла остроту и в по-следующие годы. В то же время, глубинные процессы, переживаемые Евросоюзом, ак-туализировали евроскептические настро-ения в Румынии. Проведенный Институтом социальных исследований страны в июне 2016 г. опрос показал, что 80% респонде-тов высказались за сохранение членства в ЕС, 15% — за выход из союза. Почти 75% опрошенных считают, что нужен новый европейский проект, учитывающий суве-ренные интересы каждого члена ЕС [9]. В целом членство Румынии в Европейском Союзе воспринимается обществом позитивно, что позволяет говорить о сохра-нении европейской внешнеполитической приверженности в перспективе. Евроскеп-тические настроения, в частности, обуслов-лены недовольством граждан к структурам власти и, свидетельствуют о неэффектив-ности диалога власти и общества. Членство Румынии в ЕС дает возможность получить значительные средства в развитии эконо-мики и инфраструктуры страны [10]. В то же время, место и роль европейской эконо-мики и ее присутствие на мировом рынке напрямую отражают высокий интерес Ру-мынии в упрочнении роли страны, в связи с низким уровнем диверсификации межго-сударственного сотрудничества вне Союза.

Логичное намерение румынского руко-водства в решении данной проблемы обу-словило формулировку внешнеполитиче-ского принципа относительно *развития*

<sup>1</sup> Проблема принадлежности острова Змеиный, или согласно позиции Румынии, скалы Змеиный, стал одной из основных проблем в румынско-украинском диалоге. История принадлежности острова Змеиного датирует и принадлежность к царской России в результате русско-турецкой войны и к Румынии, после поражения в крымской войне (1853-1856). В 1948 г. остров был передан СССР в соответствие с дипломатическим протоколом, под-тверждённым затем советско-румынскими догово-рами о государственной границе, 1949 года и 1961 года. После распада СССР Румыния стала претен-довать на этот остров. Предметом спора являлись условия раздела нефтегазового континентального шельфа, принадлежащего Украине и содержаще значительные запасы нефти и газа. Стороны по данному вопросу не сумели найти общего решения, и он был передан на рассмотрение Международного суда ООН. В 2009 году Гаагский суд определил линию разграничения континентального шельфа и исключительных экономических зон Украины и Румынии в северо-западной части Черного моря. Согласно решению Международного суда, остров Змеиный не может считаться прибрежной линией Украины и исключительной экономической зоны.

*стратегических форматов партнёрств межгосударственного сотрудничества.* В период с 2010 гг. до настоящего времени, Румыния установила привилегированные отношения с 14-ю странами. Стратегическая «наполненность» сотрудничества, пока, имеет очень узкий характер: энергетика, торговые, инфраструктурные и технологические проекты и др. Особый интерес вызывает формат трехстороннего стратегического сотрудничества, Румыния — Польша — Турция, и формат двусторонних стратегических отношений со странами Восточной Азии: Китайской Народной Республикой, Японией, Республикой Корея, и Южной Азии: Индией. Первый, исходя из особенностей направления внешней политики стран, входящих в данный формат, второй, исходя их повышенной международной роли стран Азии. Перспективы развития межгосударственных отношений еще неясны. Но на них существенное влияние оказывает сама мирополитическая структура международных отношений, особенность которой уже сегодня заключается в оформлении «многополярного» мира.

Говоря о перспективах, придание Румынией отношениям с Соединёнными Штатами и интегрированию в НАТО и ЕС исключительного значения, блокировало для нее возможности развития отношений с другими странами, представляющими интерес. В первую очередь, это страны с быстро развивающимся экономикой, а также Россия. Означает ли это, что во внешней политике Румынии ожидаются перемены? Представляется, что нет. Как справедливо отмечает профессор кафедры истории и политики стран Европы и Америки МГИМО МИД РФ, Кириллов Б.В. «для того, чтобы потребовать у США вывода войск, необходимо быть личностью масштаба Ш. де Голля — таких политиков в Румынии нет» [4].

## ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ РУМЫНИИ И РОССИИ

Официальные контакты между Румынией и Российской Федерацией на сегодняшний день почти сведены к минимальным показателям. Во внешнеполитическом курсе Румынии российское направление не рассматривается в качестве одного из приоритетных или особых. Несмотря на то, что одним из факторов притяжения стран смогло бы стать взаимный экономический интерес, политические мотивы остаются основным тормозом в развитии двустороннего партнерства. Главными из них являются:

- позиции стран в отношении Республики Молдова и Приднестровья;
- различное понимание развития Черноморского региона — Россия остается сторонницей сохранения «лица» регионального пространства, Румыния выступает за его расширение с включением внерегиональных акторов;
- военная безопасность — активное участие Румынии в создании глобальной системы ПРО США при размещении её элементов на румынской территории, и соответственно вблизи границ России;
- энергетическая безопасность — в рамках Евросоюза Румыния поддерживает идеи повышения энергетической независимости и снижения присутствия России на газовом рынке, диверсификации источников обеспечения энергоресурсами, данная позиция противоречит экономическим интересам России в данном регионе.

Примечательным внешнеполитическим инструментом становится и использование дискурсивных методов и особой риторики румынской стороны, что конечно затрудняет конструктивный двусторонний диалог.

В вопросах, относящихся к международной политике, Румыния поддерживает унифицированную позицию с евроатлан-

тическими структурами. Наряду с этим, позиции России и Румынии по ряду международных проблем (в частности, относительно независимости Косово, Договора о нераспространении ядерного оружия, борьбы с терроризмом) близки, что в какой-то мере создает предпосылки для внешнеполитического взаимодействия, в том числе в рамках международных организаций [1].

Таким образом, Румыния, как и другие страны Восточной Европы, став членами НАТО и ЕС, считала, что это должно не диверсифицировать их внешние контакты,

а стать альтернативой прежним. Тем самым, территориальная близость, традиции давних исторических связей и, главное, интересы взаимовыгодного сотрудничества не приводят, однако, к развитию добрососедских отношений [11].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, эволюция внешней политики Румынии позволяет выявить ряд этапов её развития, которым соответствует и позиционирование страны в системе международных отношений.

### Этапы развития внешнеполитической стратегии Румынии.

<b>1 этап</b>	включение в систему международных отношений (1877-1914 гг.). <b>Стратегическая цель:</b> укрепление независимости и суверенности.
<b>2 этап</b>	позиция нейтралитета и одновременная игра на противоречиях великих держав (1914-1945 гг.). <b>Стратегическая цель:</b> возвращение утраченных территорий.
<b>3 этап</b>	позиция равноудалённости от лидеров биполярного мира (1960-1989 гг.). <b>Стратегическая цель:</b> обеспечение манёвра в своей внешней политике.
<b>4 этап</b>	смена парадигмы и модернизация внешней политики (1990-2000 гг.) <b>Стратегическая цель:</b> евроатлантическая интеграция.
<b>5 этап</b>	консолидация внешней политики с НАТО, ЕС и США (2001- по н.в.) <b>Стратегическая цель:</b> становление региональным лидером.

Таким образом, относительно выявления особенностей внешнеполитической стратегии Румынии можно выделить два аспекта: прагматическое использование возможных коллизий в международном и региональном сотрудничестве и взаимодействие в

контексте Запад — Восток (Россия) с опорой на евроатлантизм. По-видимому, существенных изменений в данной политике не произойдет, а текущее содержание стратегии внешней политики Румынии сохранится и в перспективе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Биткова Т. Г. Внешнеполитические ориентиры Румынии: Аналит. Обзор, Москва: ИНИОН РАН; 2016. С. 28.
2. Чернин О. В дни мировой войны. Мемуары министра иностранных дел Австро-Венгрии. Санкт-Петербург: Алетей; 2005. 286 с.



3. Восточная политика Румынии в прошлом и настоящем (конец XIX – начало XXI вв.). Москва: РИСИ; 2011. 160 с.
4. Между Москвой и Брюсселем. Москва: Институт славяноведения РАН; 2016. С. 86-92.
5. Исламов Т.М., Покивайлова Т.А. Восточная Европа в силовом поле великих держав. Трансильванский вопрос. 1940-1946 годы. Москва: Наука; 2008. 221 с.
6. Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центрально - Восточной Европы, Москва: ИЭ РАН; 2015. 257 с.
7. Постсоциалистический мир: итоги трансформации. Т. 1. Центрально-Восточная Европа. Санкт-Петербург: Алетейя; 2017. 411 с.
8. Programul de guvernare 2017-2020. Бухарест: 2017; 150 с.
9. România — 10 ani de la aderarea în Uniunea Europeană. Клуж-Напока: IRES; 2016. 27 с.
10. Гриневецкий С.Р., Жильцов С.С., Зонн И.С. Геополитическое казино Причерноморья. Москва: Восток — Запад; 2009. 351 с.
11. Гриневецкий С.Р., Жильцов С.С., Зонн И.С. Черноморский узел. Москва: Международные отношения; 2007. 200 с.

## REFERENCES

1. Bitkova T. G. Romania's foreign policy orientations: Analytical overview. Moscow: ISS RAS; 2015. С. 28 (In Russ.)
2. Chernin O.V. In the days of World War II. Memoirs of a Foreign Minister of Austria-Hungary, Saint-Petersburg: Aleteya; 2005. 286 p. (In Russ.)
3. Eastern policy of Romania in the past and present (late XIX - early XXI centuries). Moscow: RISI; 2011. 160 p. (In Russ.)
4. Between Moscow and Brussels. Moscow: ISS RAS; 2016. P. 86-92 (In Russ.)
5. Islamov T.M. Eastern Europe in the force field of the great powers. Transylvanian question. 1940-1946 years. Moscow: Science; 2008. 221 p. (In Russ.)
6. The main trends in the relationship between Russia and the countries of Central and Eastern Europe. Moscow: IE RAS; 2015. 257 p. (In Russ.)
7. Post-socialist world: the results of the transformation. T.3, Saint-Petersburg: Aleteya; 2017. 411 p. (In Russ.)
8. Governance program 2017-2020. Bucharest: 2017. 150 p. (In Romanian)
9. Romania — 10 years since Romania joined the European Union. Cluj-Napoca: IRES; 2016. 27 p. (In Romanian)
10. Grinevetsky S.R., Zhiltsov S.S., Zonn I.S. Geopolitical Casino in the Greater Black Sea Area. Moscow: East—West; 2009. 351 p. (In Russ.)
11. Grinevetsky S.R., Zhiltsov S.S., Zonn I.S. Black Sea Hub. Moscow: International Relations; 2007. 200 p. (In Russ.)

.....  
 Статья получена 28.04.2018

Received 28.04.2018

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Даниела Г. Драган**, Дипломатическая академия МИД РФ, Москва, Россия; 119992, Россия, Москва, Остоженка, д. 53/2;  
[dragan\\_dana90@yahoo.com](mailto:dragan_dana90@yahoo.com)

**Daniela G. Dragan**, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russia; bld. 53/2, Ostogenka str., Moscow, 119992, Russia;  
[dragan\\_dana90@yahoo.com](mailto:dragan_dana90@yahoo.com)