



ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

## Каспий или Арктика: вот в чем вопрос...

София Ю. Черницына

*Дипломатическая академия МИД России, Москва, Россия,*

[sophis@mail.ru](mailto:sophis@mail.ru)

**Аннотация:** В статье сравниваются проблемы двух стратегически важных для России регионов Каспийского и Арктического. Несмотря на значительные географические и климатические различия, геополитическая ситуация в регионах схожая, так как происходящие в них процессы позволяют нам наблюдать схожесть тенденций развития международных отношений. Существуют практически одинаковые риски при разработке и эксплуатации этих регионов. Особое внимание уделяется вопросу экологии, в условиях активной добычи нефти и газа. Остро поставлен вопрос, касающийся инструментов регулирования межгосударственных отношений. Международная кооперация необходима при решении ключевых вопросов в регионах, таких как улучшение социально-экономических условий, распределение энергоресурсов и установление границ. В частности, необходимо определить нормативно-правовую базу, которая бы отвечала бы новым реалиям в Арктике. Что касается международно-правового статуса Каспия, то он был урегулирован принятием Конвенции по итогам саммита в 2018 году. Основным отличием является то, что Каспийский регион подвергся антропогенному фактору значительно раньше. Уроки, вынесенные из работы в Каспийском регионе, могут быть использованы в Арктическом регионе, что может позволить снизить некоторые риски, связанные с взаимодействием прибрежных стран.

**Ключевые слова:** Каспийский регион, Арктика, международно-правовой статус, Каспийские страны, Арктические страны, региональные государства

**Для цитирования:** Черницына С.Ю. Каспий или Арктика: вот в чем вопрос... *Проблемы постсоветского пространства*. 2019;6(4):427-437. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2019-6-4-427-437>

Статья поступила 17.10.2019  
Принята в печать 03.11.2019  
Опубликована 02.12.2019

## Caspian or Arctic region: that is the question...

Sofiya Y. Chernitsyna

*Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russia,*  
[sophis@mail.ru](mailto:sophis@mail.ru)

**Abstract:** The article compares the problems of two strategically important regions for Russia — the Caspian region and the Arctic region. Despite the fact that there are some significant geographical and climate differences, the geopolitical situation in the regions is similar. There are almost identical risks in the development of these regions. Special attention is paid to the issue of ecology in the conditions of active oil and gas production. The question concerning the instruments of regulation of interstate relations is sharply raised. International cooperation is essential in addressing key issues in the regions, such as improving socio-economic conditions, energy distribution and border management. In particular, it is necessary to define a regulatory framework that would meet the new realities in the Arctic. As for the international legal status of the Caspian sea, it was settled by the adoption of the Convention following the summit in 2018. The main difference is that the Caspian region was exposed to the anthropogenic factor much earlier. The lessons learned from the work in the Caspian region can be used in the Arctic region, which can reduce some of the risks associated with the interaction of coastal countries.

**Keywords:** Caspian region, Arctic, international legal status, Caspian states, Arctic states, regional states

**For citation:** Chernitsyna S.Y. Caspian or Arctic region: that is the question... *Post-Soviet Issues*. 2019;6(4):427-437. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2019-6-4-427-437>

Received 17.10.2019

Revised 03.11.2019

Published 02.12.2019

### ВВЕДЕНИЕ

На первый взгляд, Каспийский и Арктический регионы кажутся совершенно разными, не имеющими ничего общего между собой. Географические, геофизические, климатические особенности этих двух регионов сильно отличаются друг от друга. Однако они имеют общие черты, позволяющие сравнить, проанализировать и вывести общие закономерности развития Каспия и Арктики.

### КАСПИЙ

В первую очередь следует обратиться к международному сотрудничеству в прибрежных странах. Во-первых, оба региона должны «подчиняться» нормам международного права, во-вторых, региональным государствам приходится работать над созданием собственного уникального механизма развития региона в целом и каждой из прибрежных стран, в частности. При этом обязательным условием является

сохранение региона, с точки зрения единства природного комплекса, а также недопущение экологических катастроф, с целью обеспечения социальной и экономической безопасности для регионального населения.

Каспийский регион отличается сложной геополитической ситуацией. До распада СССР отношения в регионе строились на взаимодействии только двух стран (СССР и Ирана), а после распада Советского Союза образовалось пять прибрежных государств (Азербайджан, Иран, Казахстан, Россия, Туркменистан).

Прикаспийские страны на протяжении нескольких десятилетий не могли прийти к соглашению о том, по какому принципу «делить» водоем. Ситуация осложнялась и тем фактом, что географически было сложно определить к какому типу водоемов относится Каспий: к морю или озеру. Историческая традиция, в соответствии с которой Каспий называют морем, не могла быть основанием для решения международно-правовых вопросов.

Основным принципом отнесения водоема в ту или иную категорию, согласно Конвенции ООН по морскому праву 1982 года [1] является характер его сообщения с мировым океаном. Этот принцип гласит, что к открытому морю относятся те водоемы, которые имеют непосредственное сообщение с Мировым океаном, к полужамкнутому морю относят водоемы, которые имеют сообщение с мировым океаном через другие моря, для того чтобы получить статус замкнутого моря необходимо иметь сообщения с мировым океаном в виде узких проходов. Каспийское море не имеет ни одной из вышеперечисленных характеристик, в связи с чем можно сделать вывод, что Каспий относится к категории озера [2].

Именно неопределенность международно-правового статуса на протяжении многих десятилетий являлась камнем прет-

кновения в развитии отношений прибрежных государств. Все прикаспийские страны стремились улучшить свое финансовое благосостояние за счет разработки месторождений, однако не у всех было достаточно возможностей и ресурсов для развития этого сектора экономики. Как известно добыча углеводородов это не только прибыльное, но и весьма затратное предприятие. В связи с этим прикаспийские страны старались привлечь на свои территории как можно больше иностранных инвестиций. Внерегionalные страны инвестировали в регион и в разработку месторождений не только с целью получения прибыли после запуска добычи, но и с целью получения свободного доступа в регион. Угроза появления в регионе внерегionalных государств, заинтересованных не только в получении прибыли от продажи энергетического сырья, но и получения рычагов влияния в регионе не устраивало Россию и Иран, которые опасались потерять доминирующие позиции в регионе.

Таким образом, огромный регион с уникальным водоемом, населением более 240 млн человек, значительными запасами энергетического сырья и биоресурсов, оказался в фокусе внимания мировых государств.

Каспийский регион, располагаясь на перекрестке между Европой, Азией и Ближним Востоком, стал стратегически важным для каждого из прибрежных государств. Залежи энергоресурсов привели к обострению ситуации в регионе. Каждая из прибрежных стран старалась выиграть для себя больше и за счет добычи и экспорта углеводородов укрепить и стабилизировать свою экономическую ситуацию. Усугублялась обстановка в регионе повышенным интересом к ресурсам Каспийского моря со стороны внерегionalных государств, которые стремились укрепить свое экономическое,

политическое и военное влияние на территориях Прикаспийских стран.

Ситуация изменилась после подписания каспийскими странами 12 августа 2018 года Конвенции о правовом статусе Каспийского моря. Согласно данной Конвенции, Каспий был признан морем. Толща воды осталась в общем пользовании, дно и недра водоема должны быть разделены между прибрежными государствами на участки, согласно принципам международного права.

В документе прописаны и нормы взаимодействия в области судоходства, рыболовства, научно-исследовательской деятельности, прокладки магистральных трубопроводов. При прокладке трубопроводов необходимо получить согласие только той стороны, через чей сектор будет пролегать трубопровод [3]. Конвенция предусматривает недопущение внерегиональных государств в воды Каспийского моря и размещения их вооруженных сил там. Все пять прикаспийских государств признаются ответственными за поддержание мира, стабильности и безопасности на море, а также получают исключительные права управления каспийскими ресурсами [4].

### АРКТИЧЕСКИЙ РЕГИОН

В Арктическом регионе наблюдается схожая ситуация. Регион включает в себя территории пяти государств: Дании, Канады, Норвегии, России и США. Регион уникален не только своими природными и климатическими особенностями, на территории этого региона живут люди самых различных этносов, малые народы Севера, со своим бытом, укладом, традициями и обычаями. К тому же Арктический регион считается одним из самых богатых на ресурсы и одновременно, малоизученных, с точки зрения разведки и добычи энергоресурсов.

Положение Арктического региона осложняется неурегулированностью его

международно-правового статуса. Основа для решения спорных вопросов, которые могут возникнуть в регионе была заложена еще в 2008 году, в ходе первой Конференции по Северному Ледовитому океану, которая состоялась в Гренландии. Повестка дня включала в себя вопросы экологического регулирования, разведку, разработку и добычу полезных ископаемых, в первую очередь, углеводородного сырья и безопасность судоходства. По результатам Конференции всеми пятью прибрежными арктическими странами была подписана Илулиссатская декларация, в которой стороны приняли решение регулировать деятельность стран на территории океана, используя положения уже существующей Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, а не создавать новый международно-правовой документ, регулирующий взаимоотношения прибрежных государств.

Ситуация осложняется несколькими факторами: 1. Конвенция ООН по морскому праву 1982 года была принята в отношении Индийского, Тихого и Атлантического океанов и не учитывает исторические, климатические, геополитические особенности конкретно региона Северного Ледовитого океана. 2. США, как одно из региональных государств, отказались присоединиться к Конвенции ООН по морскому праву 1982 года. Они не только не ратифицировали документ, но и не подписали его, таким образом, оставив за собой право беспрепятственно передвигаться по северным водам, основываясь только на принципах своей внутренней военной доктрины [5]. Всестороннее присутствие вооруженных сил США направлено не столько на обеспечение безопасности в регионе, сколько на поддержание мирового лидерства государства.

Россия не намерена уступать своих позиций в регионе. Принятые международные документы согласуются с внутренним

законодательством. Среди приоритетных задач — продуктивное взаимодействие с региональными государствами в целях определения границ морских пространств. На данном этапе эта задача реализуется в двусторонних соглашениях и других нормативных документах. Так, в 2010 Россия и Норвегия подписали договор о разграничении морского пространства Баренцева моря. Этот документ не затронул спорный вопрос острова Шпицберген, что не позволяет полноценно вести в данном районе рыбный промысел и хозяйственную деятельность. Стороны смогли договориться лишь о том, чтобы назвать эту территорию «серой» и проводить ежегодные встречи для определения квот вылова рыбы для каждой из сторон.

Спорными остаются и территории, которые проходят по разграничительной линии Шеварднадзе — Бейкера. В 1990 году между Россией и США было заключено невыгодное для России Соглашение, которое до сих пор не ратифицировано российской стороной. Согласно этому документу США получили в свое пользование территории традиционного для России рыбного промысла.

Еще одним сложным моментом являются попытки России расширить свои территории в Арктике. Их было две: первая в 2001 году, когда страна подала в Комиссию ООН заявку о включении в северные границы государства подводных хребтов Ломоносова и Менделеева. Тогда Комиссия ООН рекомендовала провести дополнительные исследования и научно обосновать притязания страны на эти территории. Вторая попытка была в 2015 году, Россия собрала огромное количество информации, подтверждающей российскую позицию. В апреле 2019 года Подкомиссия ООН подтвердила принадлежность территорий России, однако ожидаются вторая и третья

сессии, в рамках которых должно быть принято окончательное решение [6].

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Итак, отметим основные общие черты двух регионов. Во-первых, это большой единый природный сектор; во-вторых, неопределенность правового статуса, в случае с Каспием правовой статус определился совсем недавно; в-третьих, огромные прогнозируемые запасы углеводородного сырья; в-четвертых, взаимозависимость прибрежных государств, необходимость поиска путей взаимодействия, так как регионы являются не только перекрестком транзитных маршрутов, но и сосредоточением малочисленных народов, культуру и самобытность которых необходимо сохранить.

Ситуация обостряется тем, что помимо сохранения самобытности народов, населяющих регион, обеспечения экологической безопасности, региональные страны вынуждены формировать и внедрять политику международного сотрудничества, так как интерес к региону выходит далеко за рамки региональных стран, в том числе с территориальной точки зрения.

Пять арктических государств, омываемых Северным Ледовитым океаном, как и пять каспийских государств, омываемых Каспийским морем, имеют общее водное пространство, которое с одной стороны объединяет усилия прибрежных государств по сохранению флоры и фауны региона, и недопущению экологических проблем, а с другой стороны — является источником постоянных споров и конфликтов. Оба водоема отличаются значительными запасами углеводородного сырья, разработка и добыча которых может не только улучшить экономическое положение прибрежных государств, но и изменить баланс сил в мире.

Предполагаемые запасы нефтяного сырья в Арктике составляют около 90 млрд баррелей, газа — более 46 трлн м<sup>3</sup>, и газового конденсата около 45 млрд баррелей. Когда речь идет о Каспийском бассейне, то его запасы оцениваются почти в 40 млрд т нефти и 10 трлн м<sup>3</sup> газа.

Нефтяные и газовые запасы — это не единственные богатства, представленные в водоемах. Считается, что в Арктике сосредоточены около трети всех ресурсов планеты, в том числе биоресурсы (уникальные виды рыб, водоросли, беспозвоночные и млекопитающие). На Каспии же сосредоточены месторождения химического сырья (каменная соль, калийная соль, мирабилит, эпсомит, сера и т.д.), а также рыбные ресурсы, стоит отметить, что рыбный промысел широко распространен в регионе и исчисляется миллиардами долларов США (осетровые, черная икра). Редчайшим представителем животного мира в регионе является каспийский тюлень, поголовье которого стремительно сокращается в связи с ухудшением экологической ситуации в регионе.

Экологические проблемы Каспия признаются всеми прибрежными государствами, однако достаточное количество мер не предпринимаются, а те, которые приняты не исполняются и ведут к загрязнению Каспия и катастрофическому сокращению его ресурсов.

Если рассматривать географические и геополитические сходства двух регионов, то стоит отметить, что оба водоема, вокруг которых находятся территории пяти государств представляют собой новые транспортные коридоры. Они потенциально могут быть использованы не только для транспортировки грузов, но и для налаживания международных связей между различными структурами, бизнесом, которые заинтересованы в ведении совместных

проектов и осуществлении совместных планов и идей.

Северный Ледовитый океан, в частности, находится на перекрестке наиболее развитых экономически регионов мира и может стать уникальным коммуникационным пространством. В настоящее время сложно говорить о полноценном использовании океана как транспортного пути, так как передвижение по водной поверхности затруднено длительным ледоставом. Однако ситуацию может изменить глобальное потепление, и тогда Северный морской путь будет доступен для передвижения круглый год. Такая возможность может изменить транспортные потоки в мире: сократятся транзитные европейские и азиатские коридоры и многократно возрастет значение Северного морского пути. Пока этот маршрут не пользуется популярностью, так как страховые компании не готовы рисковать: ледокольные транспортный флот устарел, а российские северные порты требуют серьезной модернизации. В ситуации износа транспортных мощностей России звучат призывы к интернационализации Северного морского пути. Сторонники интернационализации настаивают, что транспортный коридор общемирового значения не может принадлежать одной стране [7].

Схожая ситуация наблюдается и в отношении Северо-Западного прохода, который принадлежит Канаде. Однако США, как и в ситуации с российским Северным морским путем, пытаются настоять на интернационализации этого пути, ссылаясь на то, что транспортные артерии мирового значения не могут находиться в одних руках. Случае если в результате глобального потепления Северо-Западный проход сможет стать судоходным, Канада по всей видимости будет вынуждена обратиться за помощью к своим союзникам, таким как США, с тем, чтобы обустроить и управ-

лять проходом совместно, так как вряд ли сможет финансово самостоятельно освоить этот транспортный коридор [8].

Каспийский регион также расположен на перекрестке транспортных путей. Каспий является одним из наиболее привлекательных транспортных коридоров мировой системы. Именно эта привлекательность стала наиболее значимой для внерегиональных стран, которые хотят добиться доступа к водоему. В 1993 году, к примеру, Европейский Союз выступил с инициативой проекта евроазиатской магистрали TRACERA (Transport Corridor «Europe — Caucasus — Asia»), который должен был проходить через Каспийское море и соединить Европу и Центральную Азию через Кавказ [9].

В 2000 году был предложен проект международного транспортного коридора «Север—Юг», с целью привлечения грузовых потоков из Ирана и Индии через Каспийское море в Россию, а затем в Европу. Каспийский регион становится все более интересным не только для региональных, но и для внерегиональных государств.

Стратегический интерес к Арктическому и Каспийскому региону, выходящий за пределы прибрежных государств может обострить геополитическую ситуацию в регионах, привести к конфликтам. В связи с ухудшающейся ситуацией, связанной с доступом к новым месторождениям углеводородных ресурсов, нефть и газ Каспийского моря являются привлекательными. Соперничество стран мирового сообщества за возможность участвовать в разработке и транспортировке энергетического сырья не прекращается. Каждое из прибрежных государств старается привлечь иностранные инвестиции, рассчитывая таким образом, получить международную поддержку [10]. Получая доступ в регион, посредством внедрения туда своих национальных компаний, внерегиональные государства полу-

чают возможность влиять на добычу углеводородных ресурсов [11].

Получения доступа к разработке и транспортировке энергоносителей позволяет внешним игрокам оказывать влияние на политику региональных государств и усиливать свое геополитическое присутствие.

Для России Каспийский регион имеет стратегическое значение не только с точки зрения экономических выгод, но и с точки зрения обеспечения национальной безопасности южных границ страны. В связи с этим Россия стремится соблюдать баланс сил в регионе, укреплять свое экономическое, политическое и военное влияние на Каспии и не допустить приближения внерегиональных игроков к своим границам.

Арктический регион также имеет стратегически важное значение для региональных государств. Но интерес к региону проявляют и нерегionalные игроки, которые хотят принимать участие в разработке и транспортировке углеводородов региона. Пять приарктических государств не могут эффективно вести диалог, так как существует ряд нерешенных проблем, связанных с отсутствием четких, документально установленных внешних границ региона. Внерегиональные государства отстаивают тезис о необходимости интернационализации Арктики, что негативно воспринимается в приарктических государствах [12].

В сложившихся условиях необходимо внедрять новые технологии разработки месторождений и добычи ресурсов, что может быть реализовано только при условии взаимного сотрудничества и доверия между региональными странами. Основным документом, регулирующим взаимоотношения между арктическими странами, является Илулиссатской декларацией [13] 2008 года и Договор между Королевством Норвегии и Российской Федерацией [14] 2010–2011 годов. Данный договор доказал, что прин-

ципы взаимовыгодного сотрудничества могут способствовать мирному решению спорных вопросов [15].

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, если региональными государствами Арктики и Каспия будут решаться возникающие споры с учетом соблюдения взаимовыгодных интересов, то можно гарантировать успешное и плодотворное сотрудничество и развитие регионов.

Сложность следования этим принципам заключается в том, что, к примеру, в Арктическом регионе, четыре из пяти прибрежных государств являются странами НАТО, то есть происходит не просто столкновение интересов пяти независимых государств, а происходит столкновение интересов России и целого военно-политического блока. Страны-члены НАТО открыто признают свои военные интересы в Арктике. Страны Северо-Атлантического альянса активно размещают в регионе баллистические ракеты и усиливают милитаризацию региона в целом. Россия не поддерживает расширение военных баз в Арктике, главным интересом России является использование региона в качестве ресурсной базы, сохранения его как зоны сотрудничества и мира.

Однако борьба за углеводородные месторождения способствует наращиванию военной мощи государств. Этот способ используется и в Каспийском регионе, где прикаспийские страны заинтересованы в использовании военного давления с целью получения собственных выгод и укрепления своих национальных интересов.

Военно-политическое участие России на Каспии ограничивается необходимостью не допустить внерегиональные государства в акваторию Каспийского моря, так как любое появление внерегиональных государств в водах Каспия может стать угрозой национальной безопасности страны.

Процесс милитаризации Каспийского моря происходит не только из-за необходимости защитить собственные нефтяные компании, работающие в регионе, но и как возможность привлечь внимание к проблеме участия внерегиональных стран в реализации военных программ, оснащения военно-морских баз прикаспийских государств силами США.

Военно-политическое противостояние, превознесение национальных интересов над интересами общей безопасности не позволяют вовремя реагировать на экологические проблемы, которые имеются в регионах.

Основная проблема заключается в том, что, с одной стороны, запасы углеводородных ресурсов, расположенные в Арктике и Каспийском море, обещают прибрежным государствам огромную прибыль и экономическое развитие, а с другой — из-за загрязнения и неаккуратного отношения к этим самым «кладовым» постепенно утрачивается экологическая функция водоемов. Так, Каспийское море, является не только замкнутым бессточным водоемом, с уникальной флорой и фауной, но и выполняет регулирующую функцию, оказывая положительное влияние на климат Северного Кавказа и Центральной Азии, совокупная площадь которых составляет около 6 млн км<sup>2</sup> [16].

Арктика тоже выполняет функцию «климат-контроля», управляя воздушными потоками и поддерживая тепловой баланс нашей планеты. Основной проблемой для сохранения Арктики можно считать глобальное потепление, которое ведет к таянию ледников и сокращению площади вечной мерзлоты, в связи с чем ослабевают климатические функции региона и нарушается глобальное экологическое равновесие.

Арктический и Каспийский регионы очень «болезненно» переживают усиление темпов роста топливно-энергетиче-

ской отрасли. Проблема заключается в том, что действия человека разрушают экосистемы, происходит изменение геохимического фона почв, снижение растительного покрова, попадание вредных веществ в воду, что ведет к повышенной заболеваемости населения.

Для Каспия глобальной проблемой является нефть, попадание нефти и нефтяных отходов в воду ведет к гибели морских млекопитающих и рыбы [17], в результате расширения площадей разработки углеводородных месторождений добывающие компании берут под свой контроль все большее количество угодий, предназначенных для охоты, ведения традиционного хозяйства для малочисленных народов, проживающих на этих территориях. Таким образом, не только уничтожается биоразнообразие, но и разрушаются уникальные природные системы, вместе с тра-

дициями малых народов уходят и навыки устойчивого управления природными ресурсами. Под угрозой вымирания находятся не только флора и фауна регионов, под угрозой вымирания находятся некоторые народы с их собственной культурой, традициями, обычаями. Люди, которые не успевают приспособиться под стремительно меняющиеся условия, созданные другими людьми.

Для того чтобы сохранить ресурсы, которые остались необходимо кардинально изменить потребительское отношение к регионам, провести детальный анализ ситуации и предложить меры по защите природы и коренного населения. Стабильное развитие может быть обеспечено не только с помощью ресурсов, а в первую очередь с помощью новых технологий, которые помогут развиваться, сохраняя бесценные природные ресурсы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Чернявский Е.Б. Что есть Каспий и как его поделить? *Природа*. 2007;1:23-31.
2. Статус Каспия: море или озеро? URL: <http://caspiy.net/dir3/sol/sol3.html> (дата обращения: 12.10.2019)
3. Судьбоносная вежа в истории Каспия — из досье дипломата. URL: [https://slovakia.mid.ru/v-dos-e-diplomata/-/asset\\_publisher/9eKIIfPSgood/content/sud-bonosnaa-veha-v-istorii-kaspia?inheritRedirect=false](https://slovakia.mid.ru/v-dos-e-diplomata/-/asset_publisher/9eKIIfPSgood/content/sud-bonosnaa-veha-v-istorii-kaspia?inheritRedirect=false) (дата обращения: 12.09.2019)
4. Конвенция о правовом статусе Каспийского моря. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5328> (дата обращения: 23.09.2019)
5. Анненков В.И., Аникин В.И., Бумагина Е.Л., Валиева З.Э., Волохов В.И., Грановская М.А., Дмитриева И.А., Иванов О.П., Кобышев В.Н., Ксенофонов В.Н., Кукарцева М.А., Колосова И.В., Лукин А.В., Манойло А.В., Мозель Т.Н., Неймарк М.А., Петрова Т.П., Рудницкий А.Ю., Рыхтик М.И., Сергунин А.А., Смирнов Г.Н., Соловьев Е.Г., Сурма И.В., Трифонова И.А. XXI век: перекрестки мировой политики. Москва; Канон+, 2014. 424 с.
6. Подкомиссия ООН подтвердила принадлежность территорий по заявке России на шельф Арктике. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6290153> (дата обращения: 12.10.2019)
7. Солдаткин Е.И. Новая американская стратегия освоения Арктики. *Наука, экономика, промышленность (НЭП) — XXI*. 2006;2:49-54.
8. Сысуев Ю., Знахуренко Э. национальная морская политика на Арктическом региональном направлении в сфере военной безопасности. *Морской сборник*. 2011;1:28-35.

9. Zhiltsov S.S. EU policy in shaping the pipeline architecture in the Caspian region. Oil and Gas Pipelines in the Black-Caspian Seas Region. *The Handbook of Environmental Chemistry*. 2016;51:95-103.
10. Zhiltsov S.S. The Caspian region at the Crossroads of Geopolitical Strategies. *Central Asia and Caucasus*. 2014;1:33-43.
11. Ланда К.Г. Влияние глобализации на Каспийский регион. *Современные проблемы науки и образования*. 2008;3:65-70.
12. Ковалев А. Международно-правовой режим Арктики и интересы России. *Индекс безопасности*. 2009;15(3-4):115-124.
13. Zhiltsov S.S. Russia's policy in the Caspian Region. New York: Nova Science Publishers; 2019. 313 p.
14. Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграниче-нии морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902266343> (дата обращения 19.09.2019)
15. Лукин Ю.Ф. Договор между Россией и Норвегией — шаг к мирному разделу морского пространства Арктики. *Арктика и Север*. 2011;2:59-96.
16. География Планеты Земля. Центральная Азия. URL: <https://geography-a.ru/tsentralnaya-aziya.html> (дата обращения 19.09.2019)
17. На Каспийском море необходим государственный экологический мониторинг. URL: <http://news.gazeta.kz/art.asp?aid=268394> (дата обращения 10.10.2019)

## REFERENCES

1. Chernyavsky E.B. What is the Caspian and how to divide it? *Nature*. 2007;1:23-31 (in Russ.)
2. The Caspian status: Is the Caspian a sea or a lake? URL: <http://caspij.net/dir3/sol/sol3.html> [Accessed: 12.10.2019] (in Russ.)
3. The fateful milestone of the Caspian history from the file of the diplomat. URL: [https://slovakia.mid.ru/v-dos-e-diplomata/-/asset\\_publisher/9eKIIIFPSgood/content/sud-bonos-naa-veha-v-istorii-kaspia?inheritRedirect=false](https://slovakia.mid.ru/v-dos-e-diplomata/-/asset_publisher/9eKIIIFPSgood/content/sud-bonos-naa-veha-v-istorii-kaspia?inheritRedirect=false) [Accessed: 12.09.2019] (in Russ.)
4. The Convention on the legal status of the Caspian Sea. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5328> [Accessed: 23.09.2019] (in Russ.)
5. Annenkov V.I., Anikin V.I., Bumagina E.L., Valieva Z.E., Volohov V.I., Granovskaya M.A., Dmitrieva I.A., Ivanov O.P., Konyshov V.N., Ksenofontov V.N., Kukarceva M.A., Kolosova I.V., Lukin A.V., Manojlo A.V., Mozel' T.N., Nejmark M.A., Petrova T.P., Rudnickij A.YU., Ryhtik M.I., Sergunin A.A., Smirnov G.N., Solov'ev E.G., Surma I.V., Trifonova I.A. XXI century: the crossroads of world politics. Moscow: Canon +; 2014. 424 p.
6. The UN Sub-Commission confirmed the ownership of the territories at the request of Russia on the Arctic shelf. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6290153> [Accessed: 12.09.2019] (in Russ.)
7. Soldatkin E.I. New American Arctic Development Strategy. *Science, Economics, Industry (NEP) - XXI*. 2006;2:49-54. (in Russ.)
8. Sysuyev Yu., Znakhurenko E. National maritime policy in the Arctic regional direction in the field of military security. *Maritime collection*. 2011;1:28-35. (in Russ.)
9. Zhiltsov S.S. EU policy in shaping the pipeline architecture in the Caspian region. Oil and Gas Pipelines in the Black-Caspian Seas Region. *The Handbook of Environmental Chemistry*. 2016;51:95-103.
10. Zhiltsov S.S. The Caspian region at the Crossroads of Geopolitical Strategies. *Central Asia and Caucasus*. 2014;1:33-43.

11. Landa K.G. The impact of globalization on the Caspian region. *Modern problems of science and education*. 2008;3:65-70. (in Russ.)
12. Kovalev A. International legal regime of the Arctic and the interests of Russia. *Security Index*. 2009;15(3-4):115-124. (in Russ.)
13. Zhiltsov S.S. Russia's policy in the Caspian Region. New York: Nova Science Publishers; 2019. 313 p.
14. The agreement between the Russian Federation and the Kingdom of Norway on delimitation of maritime zone and cooperation in the Barents Sea and the Arctic Ocean. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902266343> [Accessed: 19.09.2019] (in Russ.)
15. Lukin Y.F. The agreement between Russia and Norway is a step towards a peaceful redivision of the marine space of the Arctic. *Arctic and North*. 2011;2:59-96. (in Russ.)
16. Geography of Planet Earth. Central Asia. URL: <https://geography-a.ru/tsentralnaya-aziya.html> [Accessed: 19.09.2019] (in Russ.)
17. The state environmental monitoring is required in the Caspian Sea. URL: <http://news.gazeta.kz/art.asp?aid=268394> [Accessed: 10.10.2019] (in Russ.)

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**София Ю. Черницына**, Дипломатическая академия МИД России, Москва, Россия; 119992, Россия, Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр.1;  
[sophis@mail.ru](mailto:sophis@mail.ru)

**Sofiya Y. Chernitsyn**, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russia; bld. 53/2, b. 1, Ostogenka str., Moscow, 119992, Russia;  
[sophis@mail.ru](mailto:sophis@mail.ru)