

Борьба Украины за автокефальную церковь в контексте политизации религии

Ольга А. Грива¹, Наталья В. Якса²

ФГАОУ ВО «Крымский Федеральный университет им.В. И.Вернадского»,

Симферополь, Россия,

¹ogriva@yandex.ru, ²jannsson@mail.ru

Аннотация: В статье проанализирован процесс движения украинской власти и определенных церковных кругов за получение Томоса (церковного разрешения) на создание единой Украинской православной церкви, развернувшийся в настоящее время. Авторы указывают на крайнюю заполитизированность данного процесса, касающегося, прежде всего дел Церкви и верующих. Методологической базой исследования стала наметившаяся не так давно философия раскола, позволяющая видеть последствия расколов в первую очередь в поляризации общества. Авторами также был использован метод текстологического анализа высказываний участников обозначенных событий. В ходе исследования сделано заключение о том, что факты и события, происходящие в связи с развернувшимся процессом борьбы Украины за получение Томоса на Украине, указывают на крайнюю политизацию, характерную для настоящего времени, не только религии, но и государственно-конфессиональных, и межцерковных, и внутрицерковных отношений.

Материалы исследования позволяют сделать вывод о необоснованности претензий Вселенского патриарха Варфоломея на право единолично выдавать Томос на автокефалию, поскольку под ними нет никакого источника, кроме собственной воли и собора Константинопольской церкви. А также отсутствует и консенсус других автокефальных Церквей, которые бы даровали такое право Вселенскому патриарху.

Ключевые слова: религия, Церковь, церковный раскол, Православие на Украине, этнофилия, Томос, философия раскола, патриарх

Для цитирования: Грива О. А., Якса Н. В. Борьба Украины за автокефальную церковь в контексте политизации религии. *Проблемы постсоветского пространства*. 2020;7(2):250-258. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2020-7-2-250-258>

Статья поступила 07.02.2020

Принята в печать 23.03.2020

Опубликована 25.05.2020

The Fight of Ukraine for the Autocephal Church in the context of politicization of Religion

Olga A. Griva¹, Natalia V. Yaksa²

*the Tavricheskaya academy, Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky,
Simferopol, Russia,*

¹ogriva@yandex.ru, ²jannsson@mail.ru

Abstract: The article analyzes the process of the movement of the Ukrainian authorities and certain church circles for receiving Tomos (ecclesiastical permission) for the creation of a single Ukrainian Orthodox Church, which has now unfolded. The authors point out the extreme politicization of this process, which concerns, above all, the affairs of the Church and believers. The methodological basis of the research was the recently developed philosophy of schism, which allows one to see the consequences of splits, primarily in the polarization of society. For the analysis, the authors also used the method of textological analysis of the statements of the participants of the marked events. In the course of the study, the authors concluded that the facts and events taking place in connection with the unfolding process of Ukraine's struggle for obtaining Tomos in Ukraine point to the politicization at the present time of not only religion, but also state-confessional and inter-church relations.

The materials of the research allow us to conclude that the claims of the Ecumenical Patriarch Bartholomew to the right to solely extradite Tomos to autocephaly alone are unreasonable, since there is no source under them except for one's own will and the cathedral of the Constantinople Church. And also the authors point out the lack of consensus of other autocephalous Churches that would grant such a right to the Ecumenical Patriarch.

Keywords: religion, church, church schism, Orthodoxy in Ukraine, ethnophilia, Tomos, philosophy of schism, Patriarch

For citation: Griva O. A., Yaksa N. V. The Fight of Ukraine for the Autocephal Church in the context of politicization of Religion. *Post-Soviet Issues*. 2020;7(2):250-258. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2020-7-2-250-258>

Received 07.02.2020

Revised 23.03.2020

Published 25.05.2020

ВВЕДЕНИЕ

Современный этап истории характеризуется стремительными темпами перемен во всех сферах постсоветского общества. Эти изменения неоднозначны по своим последствиям для Церкви и верующих. Новая историческая обстановка, полностью отличная от существовавшей во времена со-

ветского строя, новые комплексы проблем, с которыми сталкивается Церковь, требуют не только незамедлительного ответа, но и глубокого историко-церковного изучения опыта существования Церкви в странах бывшего постсоветского пространства. В этом отношении еще Святейший патри-

арх Алексий II писал по этому поводу: «Первой задачей в этой связи, должен быть выбор и анализ полной информации о церковных расколах, разного рода религиозного и конфессионального самосознания у нашего народа, о процентном соотношении между так называемыми «номинальными» и «практикующими православными» [1].

Существующие на сегодня исследования мало затрагивают аспекты расколов, угрожающих целостности Православия. Хотя, практика последнего времени указывает на важность происходящего в Православной церкви для всех людей, так или иначе имеющих отношение к истории постсоветского пространства. Особенно, для проживающих на огромных территориях России и Украины.

История церковных расколов в Православии, как и история Церкви постсоветского периода, еще недостаточно изучена, в научное обращение привлечено лишь небольшое количество существующих по этому поводу работ. Но эта тема, без сомнения, является весьма актуальной, хотя бы потому, что события церковной жизни, происходящие на наших глазах, например, современный процесс борьбы Украины за Томос на автокефалию, уходящий своими корнями в предыдущий раскол Украинской православной церкви и, возможно, ведущий к новому расколу, не могут оставлять равнодушными современных христиан.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Политизация церковной жизни, односторонние государственные решения, политические и националистические манипуляции верующими, возможно, и удовлетворяют чьи-то амбиции, но для народа все это оборачивается длительной трагедией. Нужно, однако, обратить внимание на вопрос об этапах эволюции раскола в сознании церковного общества. Это важно, так как любой раскол — это, образ-

но говоря, не только рана на теле Церкви, но и на социальном организме всего общества. В этом вопросе значительную роль играют, как внутренние (внутри церковные), так и внешние факторы: поддержка, а иногда и инициирование раскола властью, и даже ее непосредственное вмешательство и негласное руководство.

Современная церковная ситуация на Украине сложилась в результате действия различных сил на протяжении всего исторического периода, сопутствующего оформлению государственности и Церкви на Украине. Рассмотрение длительного процесса, обусловившего создание данного положения дел и современной религиозной конфигурации на Украине не входит в задачи данного исследования.

В последнее время на Украине действуют три официально зарегистрированные религиозные организации, которые относят себя к Православному Христианству. Канонической, в полном смысле этого слова, из них является только одна — Украинская православная церковь, к названию которой обычно добавляют слова «Московского Патриархата». Две другие — Украинская православная церковь Киевского Патриархата (появилась в результате церковного раскола на Украине в 1992 году) и Украинская автокефальная православная церковь (организованная украинской диаспорой в Северной Америке и Западной Европе) — не являются каноническими. Вследствие сложившейся геополитической обстановки именно две последние, будучи по форме религиозными организациями, выражают политическую волю национального украинского государства, а по сути, отражают такое понятие как «этнофилия», по смыслу близкое к «национализму» — идеологии, политике и психологии в национальном вопросе. В ракурсе этнофилии нация трактуется как высшая, внеисторическая

и надклассовая форма единства общества, как гармоничная целостность, цельность с главными интересами всех составляющих ее слоев социума. Первая же — Украинская православная церковь Московского Патриархата — в настоящее время в Украине причисляется определенными кругами страны к «агентам страны-агрессора».

В этих условиях Президент Украины Петр Порошенко в апреле 2018 г. заявил о своем намерении обратиться к Вселенскому патриарху за церковным разрешением на создание единой автокефальной церкви для Украины. Он утверждал: «Сегодня Украина как никогда близка к появлению собственной автокефальной поместной церкви. Очень надеюсь, что это решение может быть принято до 1030-летия крещения Украины–Руси» [2].

Петр Порошенко предпринял уже не первую для Украины попытку получения церковного Томаса (разрешения). До него с подобными предложениями к Фанару обращались предшественники Президенты Украины — Леонид Кравчук, а затем Виктор Ющенко. Каждый из них придерживался тезиса «Национальному государству — национальную Церковь». В истории борьбы современной Украины за независимую украинскую церковь был даже факт обращения к Папе римскому Иоанну Павлу II, как арбитру в этом вопросе. В последующем к руководству Вселенской константинопольской церкви взывали о единой православной церкви для Украины политические деятели рангом ниже, такие как спикер Украинского парламента Андрей Парубий и премьер-министр Украины Владимир Гройсман.

Настаивала перед Варфоломеем I на Томосе на автокефалию для Украины и украинская диаспора. В частности, канадец украинского происхождения, президент Всемирного Конгресса украинцев Евгений Чолий встречался с Константинопольским

патриархом в Стамбуле 30 января 2018 г. именно для того, чтобы озвучить Патриарху Резолюцию Годового общего собрания ВКУ 2017 года с призывом о предоставлении Украинской православной церкви Киевского патриархата автокефалии. Надо отметить, что активность и настойчивость украинских властей и им сочувствующих по данному вопросу возросла именно с начала 2018 г. В то же время, из церковных источников и средств массовой информации мы знаем, что еще в начале 2018 года патриарх Варфоломей I подчеркивал, что «проблемы церковного единства можно решить только каноническими, а не политическими методами» [3].

Причем, вектор сменился с требований автокефалии для УПЦ Киевского Патриархата на автокефалию для единой православной украинской церкви. К этому моменту уже появилось несколько сценариев создания такой Церкви. Причем, у каждой из сторон-участниц данного процесса был свой сценарий. Наиболее достоверными из них были следующие:

1. Выдача Томоса на автокефалию УПЦ КП и создание на базе ее единой православной украинской Церкви.
2. Создание на Украине новой Православной церкви, объединяющей всех недовольных и обиженных Русской православной церковью, назовем их так, и выдача Томоса именно этой организации.
3. Создание в Украине Экзархата самим Константинопольским патриархом, на базе которого родится единая украинская православная церковь, которая и получит автокефалию.

Каждый из вариантов имел свои как свои плюсы, так и свои минусы. Более того, существенным затруднением являлся тот факт, что на украинском горизонте не было однозначно подходящего церковного лидера, годного на роль руководителя такой Церкви.

Обращение со стороны Президента к Патриарху такого рода само по себе является нонсенсом, но политическая конъюнктура придает данному событию приемлемый для актуального украинского контекста вид. Оно является вполне логичным, если рассматривать его в контексте истории церковных расколов на Украине, особенно раскола 1992 года, за которым последовало создание УПЦ КП под руководством Филарета (Денисенко). При анализе данной ситуации в контексте церковных расколов на Украине методологической базой исследования может служить философский анализ, сопряженный с синтезированием философии раскола, рассматривающей раскол Церкви как основу поляризации общества. Так было в 17-м веке при расколе Русской православной церкви, разделившем общество на последователей реформированной Церкви и старообрядцев. Данный же дискурс наблюдается и в процессе продолжающегося раскола в среде украинского Православия — органичной части Русской православной церкви.

Смысловым узлом и хронологической точкой ожидаемого факта выдачи Томаса Украине Вселенским патриархом Варфоломеем должно было стать 28 июля — день празднования 1030-летия крещения Руси. Кроме даты крещения Руси в этот день Православная церковь традиционно празднует день Святого Владимира — крестителя Руси. До 2008 г. данный праздник был для Украины только церковным, но по инициативе предыдущего предстоятеля УПЦ митрополита Владимира (Сабодана) 28 июля отмечается в Украине как национальный Праздник — День крещения Руси. То есть, можно подчеркнуть, что изначально этот Праздник был объединяющим разные части украинского сообщества. В настоящее же время он, как мало какой другой демонстрирует духовную разделенность населения Украины.

За несколько дней до этого события в Киев прибыли легаты — представители Вселенского (Константинопольского) патриарха Варфоломея, имевшие контакты преимущественно с предстоятелем УПЦ КП Филаретом, а затем принявшие участие в праздновании юбилея Крещения. События празднований разворачивались в основном в два дня: 27 июля — церковные службы, крестный ход и молебен на Владимирской горке в Киеве, совершаемые представителями Украинской православной церкви Московского Патриархата и 28 июля — то же самое — представителями Украинской православной церкви Киевского Патриархата. Таким образом, можно сказать, что две Православные Церкви Украины делают в настоящее время не только пространство (Киево-Печерская Лавра и Владимирский собор (Киев), как административные центры организаций и смысловые центры притяжения), но и время.

К концу июля все процедуры празднований были завершены, все поздравления, здравницы и угрозы отзвучали, но Томос Украина не получила. Мы проанализировали речи, лозунги и высказывания фигурантов описываемых событий. Подобный анализ позволяет увидеть сущность происходящего через ее речевую кодификацию. Таким образом, тексты, производимые участниками процесса подготовки получения Томоса на автокефалию, представляют для философско-религиоведческого анализа интереснейший материал.

В частности, позиция Президента Украины Петра Порошенко наиболее ярко была проявлена в речи, произнесенной им во время торжеств по случаю 1030-летия Крещения Руси, в которой он заявил о том, что Томос об автокефалии завершит утверждение независимости Украины и самостоятельности Украинского государства, укрепит религиозную свободу, межконфес-

сиональный мир, усилит права и свободы граждан. Он также отметил, что автокефалия Украинской церкви — это вопрос мировой геополитики. А выбор Православия князем Владимиром он назвал не иначе, как европейским выбором. Но вершиной речи президента стал его призыв «обрубить все щупальца, которыми орудует страна-агрессор». Кроме того, он обвинил Русскую Православную Церковь в пособничестве «преступлениям Кремля». Анализ речи Президента Украины показывает, что для обозначения ситуации, связанной с религией и Церковью, он использует лексику преимущественно политического характера (мировая геополитика, государство, армия, права и свободы, независимость, самостоятельность, безопасность), этнофилически окрашенную (национальная церковь, автокефалия, Томос), с явными признаками агрессии («обрубить щупальца», «страна-агрессор», «преступления Кремля»).

Подобными признаками характеризуется и речь предстоятеля Украинской православной церкви Киевского Патриархата патриарха Филарета (Денисенко), который выразил надежду на то, что в ближайшее время Украина будет иметь Томос, т.е. единую украинскую автокефальную Церковь. Он, так же, как и Президент, назвал выбор князя Владимира европейским выбором. Что кроме всего прочего, указывает на согласованность политических позиций глав украинского государства и украинской Церкви.

В заданном первыми лицами Украинского государства и Церкви тоне вели себя и участники крестного хода, возглавляемого УПЦ КП. Многие, из которых, например, скандировали известный лозунг майдана: «Нас багато — нас не подолати!» («Нас много — нас не победить!»).

Интересным с точки зрения возможностей для анализа является и следующий

текст, расположенный на одном из плакатов, подготовленных противниками к крестному ходу, организованному УПЦ МП и прошедшему под слоганом «Молитва за Украину»:

*Дивись, країно — йде орда
Несе тобі московські пута
Не вір! Не мирна та хода,
Ката кремлівського отрута...*

Что в переводе на русский язык звучит так:

*Смотри, страна — идет орда
Несет тебе московские цепи
Не верь! Это не мирный крестный ход —
А яд от Кремлевского палача ...*

Таким образом, мы можем подтвердить вывод о политическом характере предназначения и деятельности Украинской православной церкви Киевского Патриархата, направленных на разделение народа Украины и России, на раздел верующих в Украине.

Как известно, процесс борьбы Украины за получение новой автокефалии продолжился параллельно с изменением политики Фанара относительно этого вопроса. 7 сентября Константинопольский патриарх Варфоломей, продолжая процесс подготовки передачи Томоса, назначил экзархов на Украину: архиепископа Памфилийского Даниила (США) и епископа Эдмонтонского Илариона (Канада). Оба названных священника родились на Украине, но всю сознательную жизнь провели на Американском континенте, не только получив там образование и воспитание, но и став в культурном и идеологическом смысле представителями фактически другой культуры.

Экзархат в современном православном и католическом понимании это — отдельный церковный округ, находящийся за пределами страны, являющейся основной для юрисдикции данной поместной церкви

(патриархата). Экзархат преимущественно создается для окормления верующих данного обряда в другой стране. Т. е. экзархом в Православии и Католицизме становится глава данной административно-территориальной церковной единицы. Можно утверждать, что, не имея под собой соответствующей административно-территориальной церковной единицы, Варфоломей назначил туда глав — своих представителей.

В ответ на создание фактического Экзархата на канонических территориях Русской православной церкви Константинопольским патриархом 14 сентября Синод Русской православной церкви приостановил поминовение патриарха Варфоломея за богослужением, а также отменил сослужение с иерархами Константинопольского патриархата. Сами эти меры по-сути стали превентивными, поскольку не означают полного разрыва отношений между Церквями. Члены Синода отметили, что данное решение было принято Фанаром без согласования с Патриархом Кириллом и митрополитом Киевским Онуфрием — управляющими каноническими территориями Русской православной церкви и является «грубейшим попранием церковных канонов, воспрепятствующих епископам одной поместной церкви вмешиваться в дела другой поместной церкви» [4].

В ответ на предпринятые шаги Синод Украинской православной церкви 25 сентября потребовал от патриарха Константинопольского Варфоломея прекратить вмешательство во внутренние дела УПЦ, а его экзархов — покинуть каноническую территорию Украины. Синод УПЦ МП также отметил, что деятельность экзархов является «антиканонической и нарушает межконфессиональный мир на Украине» [5].

В заявлении Синода было предписано: «Епископату Украинской Православной Церкви приостановить сослужения с иерархами Константинопольского Патриар-

хата». При этом члены Священного Синода призвали священство, монашествующих и мирян Украинской православной церкви «усилить молитвы за сохранение единства Православия» [6].

Несомненным является факт разворачивающегося кризиса в мировом Православии, захватившем ряд поместных Церквей, включая Русскую православную, Вселенскую константинопольскую и Украинскую православную Церкви. Очевидна необоснованность претензий Вселенского патриарха Варфоломея на право единолично давать или не давать Томос на автокефалию, что не имеет под собой никакого источника, кроме собственной воли и собора Константинопольской церкви. Поскольку юридическое обоснования вопроса о провозглашении автокефалии в церковном праве не существует, как подтверждают эксперты [7]. А также укажем и на отсутствие договоренности других автокефальных Церквей, которые бы даровали такое право Вселенскому патриарху. Поэтому можем оценивать подобные действия Константинопольского патриарха в контексте межправославных отношений как произвол, а его правоприменение, как акт агрессии по отношению к другим субъектам церковного права.

Более того, рядом экспертов и представителей церковных кругов указывается на то, существующую возможность того, что в ближайшее будущее на повестке дня встанет вопрос о пересмотре диптиха Православных Церквей, с целью отнять у «Стамбульского патриарха» статус Вселенского и передать его Московскому патриарху. Данное деяние возможно в связи с существующим мнением в православном мире об экклезиологической ереси Константинопольской православной церкви, впавшей в (восточный папизм), поскольку она пытается распространять свою юрисдикцию и права на те территории, которые

не являются ей подчиненными, т. е. на канонические территории иных поместных Церквей, являющимися суверенными [7].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Факты и события, происходящие в Украине, России и мире в связи с развернувшимся процессом борьбы Украины за получение Томоса на создание единой православной церкви в Украине, указывают на крайнюю политизацию в настоящее время религии, государственно-конфессиональных, межцерковных и внутрицерковных отношений.

Процесс получения Томоса Украиной является органически включенным в контекст истории церковных расколов, особенно раскола в Украинской православной церкви 1992 г. Поэтому методологической базой для анализа происходящих событий может служить наметившаяся философия раскола, подтверждающая этнофилическую подоп-

леку в движении за национальную церковь на Украине и указывающая на последующее усиление поляризации в украинском обществе, а также и всей православной среде.

Действия Константинопольского патриарха Варфоломея по назначению своих экзархов в Украину можно расценивать, как попытку управлять на неподчиненных себе территориях, являющихся каноническими Русской православной и Украинской православной Церквей, что вызывает осуждение и сопротивление в большей части православного мира.

В настоящее время в православном мире существует мнение об ереси Константинопольской православной церкви, впавшей в восточный папизм, что может привести к пересмотру диптиха Православных Церквей, с целью отнять у «Стамбульского патриарха» статус Вселенского и передать его Московскому Патриарху.

ЛИТЕРАТУРА

1. Святейший Патриарх Алексий II, Речь на торжественном акте по случаю присвоения ему ученой степени доктора богословия *honoris causa* Тбилисской Духовной академии во время визита Его Святейшества в Грузию 27 апреля — 1 мая 1996 г. *Информационный бюллетень Отдела внешних церковных сношений Московского Патриархата от 1 июля*. 1996:3.
2. Порошенко захотел создания автокефальной церкви на Украине. 2018. 17 апреля. URL: <https://lenta.ru/news/2018/04/17/cerkov/> (дата обращения: 12.11.2019)
3. Слова Варфоломея Положение православной церкви на Украине. Досье. 2018. 27 июля. URL: <https://tass.ru/info/5408814> 2018. (дата обращения: 10.08.2019)
4. РПЦ заявила, что не признает верховенство юрисдикции Константинопольского патриархата. 2018. 16 сентября. URL: <https://www.newsru.com/religy/16sep2018/norecognition.html> (дата обращения: 23.10.2019)
5. УПЦ потребовала от Константинопольских экзархов покинуть каноническую территорию Украины. 2018. 25 сентября. URL: <https://www.newsru.com/religy/25sep2018/exarchconflict.html> (дата обращения: 28.11.2019)
6. Шишков А. В. 10 тезисов о ситуации вокруг провозглашения украинской автокефалии. Религиозная Жизнь. 2018. 16 сентября. URL: <https://religious.life/2018/09/shishkov-10-tezisev-o-situacii-vokrug-provozglasenija-ukrainskoj-avtokefalii/> (дата обращения: 14.10.2019)
7. Каверин Н. Кризис в русской церкви. Завтра. 2018. 27 сентября http://zavtra.ru/blogs/krizis_v_russkoj_tcerkvi (дата обращения: 05.02.2019)

REFERENCES

1. His Holiness Patriarch Alexy II, Speech at the ceremony on which he was awarded the degree of Doctor of Theology honoris causa of the Tbilisi Theological Academy during a visit of His Holiness to Georgia April 27 - May 1, 1996 *Newsletter of the Department for External Church Relations of the Moscow Patriarchate of July 1*. 1996:3. (In Russ).
2. Poroshenko wanted to create an autocephalous church in Ukraine. 2018.17 April. URL: <https://lenta.ru/news/2018/04/17/cerkov/> [Accessed: 12.11.2019] (In Russ).
3. Words by Bartholomew The situation of the Orthodox Church in Ukraine. Dossier. 2018.27 July. URL: <https://tass.ru/info/5408814> 2018. [Accessed: 08.10.2019] (In Russ).
4. The ROC stated that it does not recognize the supremacy of the jurisdiction of the Patriarchate of Constantinople. 2018.16 September. URL: <https://www.newsru.com/religy/16sep2018/norecognition.html> [Accessed: 10.23.2019] (In Russ).
5. The UOC demanded that the Constantinople exarchs leave the canonical territory of Ukraine. 2018.25 September. URL: <https://www.newsru.com/religy/25sep2018/exarchconflict.html> [Accessed: 11.28.2019] (In Russ).
6. Shishkov A.V. 10 theses on the situation around the proclamation of Ukrainian autocephaly. Religious Life. 2018.16 September. URL: <https://religious.life/2018/09/shishkov-10-tezisev-o-situacii-vokrug-provozglasheniya-ukrainskoj-avtokefalii/> [Accessed: 10.14.2019] (In Russ).
7. Kaverin N. The crisis in the Russian church. Tomorrow. 2018. September 27. URL: http://zavtra.ru/blogs/krizis_v_russkoj_tcerkvi [Accessed: 02.05.2019] (In Russ).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ольга А. Грива, Доктор философских наук, ФГАОУ ВО «Крымский Федеральный университет им. В.И.Вернадского», Симферополь, Россия; 295005, Россия, Симферополь, проспект академика Вернадского, д.4; ogriva@yandex.ru

Olga A. Griva, Doctor of Philosophy, the Tavricheskaya academy, Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky, Simferopol, Russia; bld. 4, Academician Vernadsky Prospekt Str., Simferopol, 295007, Republic of Crimea, Russia; ogriva@yandex.ru

Наталья В. Якса, Доктор педагогических наук, ФГАОУ ВО «Крымский Федеральный университет им. В.И.Вернадского», Симферополь, Россия; 295005, Россия, Симферополь, проспект академика Вернадского, д.4; jannsson@mail.ru

Natalia V. Yaksa, Doctor of Pedagogical Sciences, the Tavricheskaya academy, Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky, Simferopol, Russia; bld. 4, Academician Vernadsky Prospekt Str., Simferopol, 295007, Republic of Crimea, Russia; jannsson@mail.ru