



Медийная среда в Грузии в ходе парламентских выборов 2020 года

Димитри Абазов¹, Нино Скворцова²

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия,

¹ dimitriabazov@gmail.com, ² nino.skvortsova@gmail.com

Аннотация: В статье анализируется роль государственных и частных телекомпаний в ходе предвыборной гонки в парламент Грузии в 2020 году. В данной работе определена степень влияния информации, интерпретируемой различными СМИ, на формирование политической ситуации в стране и на предвыборный процесс. Отмечается, что чем ближе избирательный процесс, тем агрессивнее и радикальнее становится грузинская медийная среда, а отдельные средства массовой информации становятся более агрессивными как по отношению друг к другу, так и по отношению к обществу в целом. Политическая поляризация, как следствие ожесточённой борьбы за власть, выражается в политизации всех общественных процессов в республике, в том числе, оказывает сильное влияние на информационное пространство в Грузии. Несмотря на следование демократической модели развития государства и заявленного курса на демократизацию политических процессов, грузинская реальность далека от поставленных целей. Значительную роль в дестабилизации ситуации играют средства массовой информации, политизированность которых не позволяет говорить о создании здоровой политической среды и о формировании более гибкой государственной модели в Грузии.

Ключевые слова: Грузия, массмедиа, политизация, выборы, общественное мнение, пропаганда, дискурс

Для цитирования: Абазов Д., Скворцова Н. Медийная среда в Грузии в ходе парламентских выборов 2020 года. *Проблемы постсоветского пространства*. 2022;9(1):111–120. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2022-9-1-111-120>

Статья поступила 16.11.2021

Принята в печать 17.01.2022

Опубликована 30.03.2022

Media Environment in Georgia During the 2020 Elections

Dimitri Abazov¹, Nino Skvortsova²

^{1,2} Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russia,

¹ dimitriabazov@gmail.com, ² nino.skvortsova@gmail.com

Abstract: Paper provides the analysis of state-owned and private media companies during parliamentary pre-election race in Georgia in 2020. An attempt to measure the influence of variously interpreted information by different media and how this process, precisely, affects elections was made in this work. It should be noted, the closer the elections are, the more aggressive and radical Georgian media-companies become in their relation to each other and to their audience on a whole.

Political polarisation, as consequence of the fierce clash over political power, results in politization of all the social processes, and strongly affects information environment in Georgia. Despite following the democratic blueprint of state formation and announced course for the democratization of political processes, Georgian reality remains far distant from the set goals. Significant role in destabilization of the situation belongs to mass media, whose political activity prevents us from speaking about healthy political environment, nevertheless about flexible state-model in Georgia.

Keywords: Georgia, mass media, politicization, elections, public opinion, propaganda, discourse

For citation: Abazov D., Skvortsova N. Media environment in Georgia during the 2020 elections. *Post-Soviet Issues*. 2022;9(1):111–120. DOI:<https://doi.org/10.24975/2313-8920-2022-9-1-111-120>

Received 16.11.2021

Revised 17.01.2022

Published 30.03.2022

ВВЕДЕНИЕ

Средства массовой информации — сложная организация, играющая решающую роль в просвещении и информировании массового общества, работа которой нуждается в человеческих, технических и финансовых ресурсах. Повышение значимости СМИ и их становление основным инструментом создания и манипулирования массовым обществом произошло еще в XX веке — в веке трансформации практически всех измерений общественной жизни, поэтому переход политической международной системы отразился на современных средствах массовой информации [1, с. 67].

Благодаря технологическим разработкам, СМИ используются как инструмент манипуляции. В Грузии СМИ представляют собой ключевой элемент политической пропаганды, разделенной на проправительственную и прооппозиционную, что в след-

ствии порождает и порой усугубляет множество проблем в грузинском обществе. Наиболее активно эта грань средств массовой информации проявляется во время выборов. 2020 год оказался политически насыщенным для Грузии: 31 октября 2020 года состоялись парламентские выборы, по итогам которых в стране начался очередной виток, так называемого, политического кризиса и поляризации в обществе.

Очевидно, что здесь присутствует и финансовый аспект. Согласно всем парадигмам, такие сложные организации обычно принадлежат влиятельным и богатым людям или группам людей. В политической социологии такие ассоциации классифицируются как группы интересов и влияния [2, с. 18].

Средства массовой информации и группы интересов, несмотря на существование

журналистской этики, производят медийные продукты, которые, как правило, являются предвзятыми, исходя из частных интересов определенных групп влияния, таких как правительственные сегменты или финансово-промышленные комплексы [3, с. 12].

Посредством публикации в СМИ различные интерес-группы распространяют не всегда весомую, но достаточную для общественного интереса информацию, просвещая потенциальных избирателей или поддерживая кандидатов, лоббируя соответствующие стратегии и социальные программы. Однако зачастую эта информация направлена только на публичные манипуляции.

Грузия — постсоветское государство, имеющее непродолжительный опыт государственности, и которое в настоящее время идеологически позиционирует себя в качестве новой, транзитной демократии. С тех пор как Грузия вновь обрела независимость, страна оставалась полем для политических столкновений, за которыми последовали незначительные институциональные преобразования.

В Грузии существует большое количество средств массовой информации с четкой линией поддержки определенных кандидатов, компаний или партий. Телевидение является первым и основным источником политической информации, за ним следуют социальные сети. Поляризация СМИ в Грузии представляет собой очень серьезную проблему как во время выборов, так и в целом, ставя под угрозу общественно-политическое развитие страны.

Поляризация, представляющая собой первостепенную угрозу грузинскому обществу и государственным институтам, проявляется и выражается в разных формах. Например, поляризация может быть противостоянием и враждой между разными политическими

группами, очень часто поляризация понимается как невозможность диалога между отдельными группами и обществом, поскольку они подвержены влиянию одной партии и не замечают процессы, развивающиеся вне их конфронтации [4, с. 5].

Усиление разрыва между политическими партиями или средствами массовой информации и их тяготение к противоположным полюсам можно рассматривать как поляризацию элит. Поляризация элит часто вызывает поляризацию в массах или в обществе в целом, что мы и наблюдаем в Грузии.

Ивент-, контент- и фрейм-анализы СМИ Грузии позволяют определить принадлежит ли средство массовой информации определенной партии или продвигает конкретную политическую фигуру. Так, анализ отчетов и заявлений одних и тех же журналистов из «Мтавари Архи» или «Формуль», доказывает отсутствие позитивного дискурса в адрес властей — только негатив и обвинения в их адрес. При просмотре других телеканалов, таких как «ТВ Имеди», факты трактуются в пользу правительства. Есть некоторые СМИ, которые пытаются быть нейтральными в этом отношении, например, «Общественный вещатель». Они финансируются из государственного бюджета и не может составить конкуренцию по влиянию частным телевидениям [5, с. 4].

Помимо этого, интернет-ресурсы и медиа-платформы формируют новое измерение социальной жизни, в которую плавно перетекают все социальные отношения и взаимодействия. У пользователя просто нет возможности проверить достоверность фактов, так как каждую новость тиражируют десятки СМИ, и для того, чтобы добраться до первоисточника, необходимо владеть определенными навыками и обладать познаниями в различных сферах. При этом новости слишком быстро сменяют друг

друга, что не позволяет надолго сосредоточиться на одной проблеме [6, с. 13].

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2020 ГОДА В ГРУЗИИ

Предвыборная гонка в Парламент Грузии началась 1 сентября 2020 года и продолжалась вплоть до дня выборов 31 октября. Ядро кластера информации по грузинским средствам массовой информации представлял собой два наиболее политически активных месяца — сентябрь и октябрь.

С приближением выборного процесса, агрессивнее и радикальнее становится грузинская медиасреда, при этом отдельные СМИ переходили к агрессивно-наступательным действиям — как по отношению друг к другу, так и по отношению к обществу в целом. В СМИ усилился процесс «поиска», «обнаружения» и «похвалы врагов», «антигосударственных элементов» между политическими силами или простыми гражданами [7].

В рамках предвыборной гонки СМИ используют различные формулировки с целью делегитимизации оппонента. Например, правящую партию «Грузинская мечта» традиционно определяют как «пророссийскую» политическую силу, с помощью чего оппозиционные партии и аффилированные с ними СМИ пытаются повлиять на избирателя, манипулируя его страхами, что страна окажется под влиянием Москвы.

Грузинские СМИ активно участвовали в стратегии использования «российского фактора» в качестве политического рычага с 7 ноября 2007 года, когда правительство М. Саакашвили разогнало оппозиционный митинг и обвинило оппонентов в союзнничестве с Россией. Тогда предателями были объявлены не только противники, но и все граждане, группы или средства массовой информации, критиковавшие правительство [8].

Данные обвинения позволили правительству М. Саакашвили предпринять нелегитимные шаги по отношению к оппозиционным телеканалам и прекратить вещание наиболее крупного на тот момент телеканала «Имеди». Дело о незаконности захвата телеканала долгое время рассматривалось Страсбургским судом, который вынес решение об антиправовых действиях властей и изъятии имущества у владельцев [9].

Эти события положили начало использованию российского фактора, ставшего главным инструментом «Единого национального движения» в борьбе с политическими оппонентами. Что касается средств массовой информации, то тогда первый канал «Рустави-2», а затем и ТВ «Имеди», стали основными источниками проправительственной пропаганды.

Среднестатистический избиратель в Грузии судит о политическом деятеле на основании его личности, отношения к евроинтеграции Грузии и антироссийской внешнеполитической позиции. Исходя из этого, средства массовой информации пропагандируют мощный дискурс, дискредитируя и маргинализируя противоположные точки зрения, обычно прибегая к средствам черного пиара и стигматизации отдельных лиц, групп и организаций [3, с. 46].

В Грузии широко используются классические модели политических технологий. После «Революции роз» 2003 года средства массовой информации пропагандировали исключительно европейскую систему ценностей и либеральный мировой политический порядок. СМИ в основном используют прием, который обычно практикуется во время выборов: черный пиар, используемый против Российской Федерации как агрессора, нарушающего суверенитет соседних государств. По сравнению с Россией западные политические союзы преподносятся положительно — как более

привлекательные и заслуживающие доверия партнеры. Грузинские СМИ скрывают негативную информацию о западных странах и всех тех странах мира, которые интегрированы в евроатлантические структуры.

Практики прошлых лет сохранились и даже укрепились в политической среде Грузии. Наибольшая радикализация оппозиционной силы «Единое национальное движение» и её союзников наблюдается с попытки штурма парламента 20 июня 2019 года. Протест оппозиционных сил был связан с визитом депутата Государственной Думы РФ С. Гаврилова, принимающего участие в заседании межправительственной ассамблеи православия. Участие российского депутата интерпретировалось как проявление пророссийской настроенности правящей партии «Грузинская мечта», и поляризация в стране лишь усилилась, нарастая вплоть до парламентских выборов в 2020 году, когда всё перетекло в кризис отношений между правящей партией и, главное, оппозиционной силой.

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ГРУЗИИ

В Грузии медийное пространство разделено на два лагеря, и некими центрами силы представляются два телеканала: «Имеди» и «Мтавари Архи» (Главный канал). Исходя из политической предрасположенности владельцев и, следовательно, редакции телеканалов, дискурс формируется в угоду определённой политической силы.

Частный телеканал «Мтавари Архи» формулирует дискурс, в рамках которого третий Президент Грузии М. Саакашвили считается «спасителем нации и Грузии», сравнивая его с грузинским царём Д. Агмашенебели (Строителем), правление которого способствовало объединению грузинского государства и считается предтечей «золотого века» в стране. В ходе полити-

ческой гонки в тех же парламентских выборах 2020 года ему посвящали отдельные репортажи, записывали с ним интервью (суммарно 915 запросов с ним) [10].

С другой стороны, провластный телеведущий ТВ «Имеди» в своём дискурсе формулирует иную реальность, в которой М. Саакашвили «отступник от национальных интересов страны» и «авантюрист». У телеканала отсутствуют интервью с ним, и он реже появляется в новостях. Подобное различие в подходах подводит к тому, что в Грузии нет фактической журналистики, есть только журналистика, построенная на личных отношениях, и в этой «журналистике отношений» тенденции не устанавливаются журналистами, они не устанавливаются и не изучают факты.

Во время парламентских выборов 2020 года ситуация отражала данную тенденцию. Такие телеканалы как «Формула», «Мтавари Архи», открыто поддерживали оппозиционные партии — в первую очередь Единое национальное движение. Руководство и журналисты открыто поддерживали оппозиционные политические силы. В эфире имели место призывы к гражданам не голосовать за правительство, фабриковались новости, активно продвигалась кандидатура экс-президента М. Саакашвили и кандидаты от его партии «Единое национальное движение».

Поляризация в СМИ наносит огромный ущерб демократическому развитию страны и общества. Согласно отчету «Freedom House», Грузия относится к группе стран, где СМИ являются лишь частично свободным [11]. С другой стороны, были проправительственные СМИ и социальные сети, которые, наоборот, продвигали идею сохранения правящей партии, приглашали ее представителей на интервью, посвящали им статьи. Они также часто прибегали к манипуляциям и к интерпретации фактов в угоду

правлящей партии. В итоге это привело к политическому кризису в стране и отказу со стороны оппозиции признать выборы 2020 года, которые, по словам оппозиции, были сфальсифицированы. Кризис, начавшийся после парламентских выборов, сохраняет страну в турбулентном состоянии.

Средства массовой информации, которые часто называют четвертой ветвью власти, сталкиваются с проблемами доверия в грузинском обществе из-за поляризации и политизации. Общественность перестала доверять средствам массовой информации, однако большинство людей находится под их влиянием и не видит реальной картины происходящего в Грузии. СМИ очень часто принадлежат членам семьи определенной партии или элиты, которые поддерживают эту партию [12].

Анализируя выпуски новостей на двух каналах «Мтавари Архи» и «Имеди» или «Формула» и «Общественный вещатель», можно прийти к выводу, что общественное мнение об одном и том же событии будет кардинально разным, что продиктовано политической принадлежностью и финансовой зависимостью СМИ.

СМИ в Грузии служат интересам определенной элитной группе и усиливают раскол и способствуют нестабильности в стране. В этих условиях СМИ будет трудно способствовать демократическому развитию и процветанию в стране, что продемонстрировали президентские и парламентские выборы последних лет, на которых правительство и оппозиция использовали СМИ как средство для продвижения своих интересов [13]. К примеру, «Имеди» и «Мтавари Архи» — это не только коммерческое соперничество двух телеканалов, но и демонстрация стереотипов мышления, которые эти СМИ часто используют в своем взаимодействии с общественностью. В то же время очевидно, что риторика «Имеди» становится

все более жесткой не только в отношении «Мтавари Архи», но и в отношении любой критики в целом, которая не может иметь объективную основу.

Один из важнейших элементов предвыборной кампании в Грузии — убедить общественность в том, что результаты predeterminedены: либо правительство уже сфальсифицировало выборы, либо население уже вынесло приговор действующему правительству.

Особую роль в формировании такого отношения играют СМИ и стратегия, которую можно назвать медиасоциологией. Суть ее заключается в том, что тот или иной телеканал поручает той или иной социологической службе измерить уровень поддержки политических партий, а затем на основе полученных данных распространяет и устанавливает желаемый прогноз.

Этот процесс отличается от объективного освещения обычных социологических исследований тем, что зритель получает радикально иную картину из разных СМИ, поскольку социология медиа служит политическим и идеологическим задачам одних и тех же СМИ, а не отражает реальную ситуацию. Следовательно, в политизированной медиасреде, такой как сейчас в Грузии, у каждого канала есть не только свои зрители, но и собственная «доверенная» социологическая служба, на основе которой он пытается популяризировать желаемый прогноз [14].

Предвыборная кампания 2020 года не стала исключением. Только в сентябре крупные телеканалы представили общественности результаты четырех опросов общественного мнения, которые предлагают избирателям совершенно разные прогнозы. В частности, опросы проводились организациями IPSOS (Заказчик — «Мтавари Архи») [15], Gorbi / GORBI («Имеди») [16], Edison Research («Формула») [17] и Survation («Рустави-2») [18].

Проанализировав результаты, становится очевидным, что между ними есть разница в рейтинге правящей команды — «Грузинской мечты». В частности, если партия убедительно ведет согласно GORBI и Survation, у нее будет гораздо меньше поддержки, согласно Edison Research и, в частности, IPSOS. Напротив, эти опросы показывали более высокую поддержку «Объединенного национального движения» и связанных с ним партий.

Это еще раз доказывает, что цифры, отраженные в опросах, обычно прямо или косвенно зеркальны отношениям отдельных СМИ к той или иной политической группе. Такая явка в предвыборный период напоминает о том, что и оппозиция, и правящая команда придают большое значение созданию настроения перед принципиальными выборами. С другой стороны, очевидно, что даже в условиях политизированной медиасоциологии «Грузинская мечта» остается самой популярной политической силой. Это подтверждали результаты другого опроса, опубликованного в отчетном периоде, а именно от 14 сентября. Опрос, проведенный Национальным демократическим институтом (NDI), не проводился по заказу какого-либо средства массовой информации, но он имел довольно высокое общее количество сторонников оппозиционных групп [19].

При этом грузинские СМИ создали «виртуальную реальность» не только путем преувеличения фактов, цифр и событий, которые были нужны, но и путем сокрытия нежелательных обстоятельств. Например, все это время на экранах телевизоров можно было наблюдать только тех представителей неправительственного сектора, которые находятся в оппозиции к власти. При этом оппозиционные СМИ полностью проигнорировали параллельный подсчет, проведенный тем же неправительственным сектором и, в частности, ISFED [20] резуль-

таты которого были очень близки к официальным данным ЦИК.

Зрители оппозиционных каналов практически ничего не узнали об оценке выборов международными организациями и наблюдателями или, в лучшем случае, слышали только критические замечания, когда, например, по оценке ОБСЕ выборы прошли в конкурентной и свободной среде [21].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История существования авторитетных грузинских телеканалов доказывает, что эти СМИ явно обслуживали группы с разными политическими интересами или даже были созданы с целью использования в качестве политического инструмента. Общественное доверие и общественное мнение о популярных телеканалах основывались на этих субъективных или объективных обстоятельствах. Естественно, политическая поляризация общества — это не только грузинская проблема. Более того, как показывают различные исследования, эта проблема особенно остро стоит для традиционных либерально-демократических государств. Однако в государствах с низким социальным капиталом политическая фрагментация может стать непреодолимой проблемой и может нанести необратимый ущерб демократии. Хотя плюрализм СМИ является важной характеристикой демократии, поляризация медиа, если ее игнорировать слишком долго, может спровоцировать крайнюю конфронтацию между социальными группами.

Медийная среда Грузии стала более поляризованной и все больше ассоциировалась с политическими партиями в 2020 году. Это было особенно очевидно в период выборов, когда партийная ориентация препятствовала созданию открытой информационной среды в стране и отрицательно сказывалась на способности избирателей

делать осознанный выбор. Роль СМИ в Грузии находится под большим вопросом, они служат интересам определенной элиты и усиливают раскол и нестабильность в стране. В этих условиях средствам массовой информации будет трудно способство-

вать демократии и процветанию в стране, что продемонстрировали президентские и парламентские выборы последних лет, на которых правительство и оппозиция использовали медиа как средство для продвижение своих интересов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Newman N., Richard F., Antonis K., Rasmus N. Reuters Institute Digital News Report 2019. Oxford: Reuters Institute for the Study of Journalism. 2019;2:156.
2. Petrova M. Mass media and special interest groups. *Journal of Economic Behavior & Organization*. 2012;84(1):17-38.
3. Mosashvili G. Media ethics and political election. Tbilisi: Georgian National University; 2018. 57 p. DOI:10.6084/m9.figshare.9121970.
4. Robakidze N. Political Polarization and Media: Threats to the Democratic Process in Georgia. *Georgian Institute of Politics*. 2019;19:5-10.
5. Kuprashvili N. Polarization as a Threat for Democracy Analysis of the Media System of Georgia. *ATINER's Conference Paper Series*. 2019:4-16.
6. Sulaiman A.O. Fake News as Aberration in Journalism Practice: Examining Truth and Facts as Basis of Fourth Estate of the Realm. *IntechOpen*. 2020. 18 p.
7. Сихарулидзе А. Медиа социология. 2020. *Mediacritic*. 11 октября 2020. URL: https://mediacritic.ge/blog/mediasotsiologia?fbclid=IwAR20UAvchh41OIs46qDkK7JaorVIJoJ-LB5DJt5DQISyA_heajDNK-t2KU (дата обращения: 05.09.2021).
8. Сихарулидзе А. Причастность СМИ к восстанию. 2020. *Mediacritic*. 14 ноября 2020. URL: <https://mediacritic.ge/blog/jankis-monatsile-media> (дата обращения: 05.09.2021).
9. Постановление Европейского суда по правам человека от 12 мая 2015 года по делу №73235/12 «Идентоба и другие против Грузии» 2017. 1 января 2018. URL: https://sledcom.ru/upload/site1/Obzor_naibolee_vazhnyh_postanovleniy_ESPCh_protiv_dругih_gosudarstv.pdf (дата обращения: 11.09.2021).
10. Mtavari Arkhi and Mikhail Saakashvili. 10 сентября 2021. URL: <https://mtavari.tv/search?q=%E1%83%9B%E1%83%98%E1%83%AE%E1%83%94%E1%83%98%E1%83%9A%20%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%90%E1%83%99%E1%83%90%E1%83%A8%E1%83%95%E1%83%98%E1%83%9A%E1%83%98> (дата обращения: 11.09.2021).
11. Freedom House. Georgia. Freedom in the world. 2021. 10 сентября 2021. URL: <https://freedomhouse.org/country/georgia/freedom-world/2021> (дата обращения: 11.09.2021).
12. Kavtaradze L. Media and polarization. 2019. *Mediachecker*. 6 марта 2019. URL: <https://www.mediachecker.ge/ka/mediagarem/article/67845-media-da-polarizacia> (дата обращения: 11.09.2021).
13. Media Environment in Georgia. Media Advocacy Coalition. 2020. 1 января 2021. URL: https://osgf.ge/wp-content/uploads/2021/01/Media-environment_English.pdf (дата обращения: 25.10.2021).
14. Technical election assessment mission: Georgia 2020 National parliamentary elections. International Republican Institute. 2020. 1 January 2021. URL: https://www.iri.org/sites/default/files/team_georgia_2021_v2.pdf (дата обращения: 25.10.2021).
15. IPSOS survey: 26.2% of respondents would vote for Georgian Dream and 17.8% for National Movement. 2020. *Interpressnews*. 19 October 2020. URL: <https://www.interpressnews.ge/en/article/109728-ipsos-survey-262-of->

- [respondents-would-vote-for-georgian-dream-and-178-for-national-movement/](#) (дата обращения: 07.10.2021).
16. GORBI survey: 46.8% of Georgians would vote for ruling party if local elections were held today. 2020. Agenda. 10 August 2021. URL: <https://agenda.ge/en/news/2021/2283> (дата обращения: 07.10.2021).
17. Edison Research: ruling party polling at 39%. 2020. Agenda. 17 July 2020. URL: <https://agenda.ge/en/news/2020/2271> (дата обращения: 07.10.2021).
18. Rustavi 2 commissioned election polls: Ruling party to receive 52% of votes. 2020. Agenda. 13 August 2020. URL: <https://agenda.ge/en/news/2020/2533> (дата обращения: 07.10.2021).
19. Georgia Election Watch 2020. National Democratic Institute. 31 October 2020. URL: https://www.ndi.org/sites/default/files/NDI%20Georgia%20-%20VEAT%20Statement%20Nov%20202020%20-%20ENG%20-%20FINAL%20%281%29_0.pdf (дата обращения: 07.10.2021).
20. Final Report of Monitoring of The 2020 Parliamentary Elections in Georgia. 2021. ISFED. 7 April 2021. URL: <https://www.isfed.ge/eng/angarishebi/2020-tslis-saparlamento-archevnebis-sabooloo-angarishi> (дата обращения: 07.10.2021).
21. Georgia, Parliamentary Elections, 31 October 2020: Statement of Preliminary Findings and Conclusions, OSCE/ODHIR. 1 November 2020. URL: <https://www.osce.org/odihr/elections/georgia/469005> (дата обращения: 07.10.2021).

REFERENCES

1. Newman N., Richard F., Antonis K., Rasmus N. Reuters Institute Digital News Report 2019. Oxford: *Reuters Institute for the Study of Journalism*. 2019;2:156.
2. Petrova M. Mass media and special interest groups. *Journal of Economic Behavior & Organization*. 2012;84(1):17-38.
3. Mosashvili G. Media ethics and political election. Tbilisi: Georgian National University; 2018. 57 p. DOI:10.6084/m9.figshare.9121970. (In Geor.).
4. Robakidze N. Political Polarization and Media: Threats to the Democratic Process in Georgia. *Georgian Institute of Politics*. 2019;19:5-10. (In Geor.).
5. Kuprashvili N. Polarization as a Threat for Democracy Analysis of the Media System of Georgia. *ATINER's Conference Paper Series*. 2019:4-16. (In Geor.).
6. Sulaiman A.O. Fake News as Aberration in Journalism Practice: Examining Truth and Facts as Basis of Fourth Estate of the Realm. *IntechOpen*. 2020. 18 p.
7. Sikharulidze A. Media sociology. 2020. *Mediacritic*. 11 October 2020. URL: https://mediacritic.ge/blog/mediasotsiologia?fbclid=IwAR20UAvchh41OIIs46qDkK7JaorVI-JoJ-LB5DJt5DQIsyA_hcaJDNK-t2KU [Accessed: 05.09.2021] (In Geor.).
8. Sikharulidze A. Involvement of the media in the uprising. 2020. *Mediacritic*. 14 November 2020. URL: <https://mediacritic.ge/blog/jank-is-monatsile-media> [Accessed: 05.09.2021] (In Geor.).
9. Judgment of the European Court of Human Rights of May 12, 2015, in case №73235/12 «Identoba and others vs Georgia» 2017. 1 January 2018. URL: https://sledcom.ru/upload/site1/Obzor_naibolee_vazhnyh_postanovleniy_ES-PCh_protiv_drugih_gosudarstv.pdf [Accessed: 11.09.2021].
10. Mtavari Arkhi and Mikhail Saakashvili. 10 September 2021. URL: <https://mtavari.tv/search?q=%E1%83%9B%E1%83%98%E1%83%AE%E1%83%94%E1%83%98%E1%83%9A%20%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%90%E1%83%99%E1%83%90%E1%83%A8%E1%83>

- [%95%E1%83%98%E1%83%9A%E1%83%98](#) [Accessed: 10.09.2021] (In Geor.).
11. Freedom House. Georgia. freedom in the world. 2021. 10 September 2021. URL: <https://freedomhouse.org/country/georgia/freedom-world/2021> [Accessed: 11.09.2021].
 12. Kavtaradze L. Media and polarization. 2019. Mediachecker. 6 March 2019. URL: <https://www.mediachecker.ge/ka/mediagaremo/article/67845-media-da-polarizacia> [Accessed: 11.09.2021] (In Geor.).
 13. Media Environment in Georgia. Media Advocacy Coalition. 2020. 1 January 2021. URL: https://osgf.ge/wp-content/uploads/2021/01/Media-environment_English.pdf [Accessed: 25.10.2021].
 14. Technical election assessment mission: Georgia 2020 National parliamentary elections. International Republican Institute. 2020. 1 January 2021. URL: https://www.iri.org/sites/default/files/team_georgia_2021_v2.pdf [Accessed: 25.10.2021].
 15. IPSOS survey: 26.2% of respondents would vote for Georgian Dream and 17.8% for National Movement. 2020. Interpressnews. 19 October 2020. URL: <https://www.interpressnews.ge/en/article/109728-ipsos-survey-262-of-respondents-would-vote-for-georgian-dream-and-178-for-national-movement/> [Accessed: 07.10.2021].
 16. GORBI survey: 46.8% of Georgians would vote for ruling party if local elections were held today. 2020. Agenda. 10 August 2021. URL: <https://agenda.ge/en/news/2021/2283> [Accessed: 07.10.2021].
 17. Edison Research: ruling party polling at 39%. 2020. Agenda. 17 July 2020. URL: <https://agenda.ge/en/news/2020/2271> [Accessed: 07.10.2021].
 18. Rustavi 2 commissioned election polls: Ruling party to receive 52% of votes. 2020. Agenda. 13 August 2020. URL: <https://agenda.ge/en/news/2020/2533> [Accessed: 07.10.2021].
 19. Georgia Election Watch 2020. National Democratic Institute. 31 October 2020. URL: https://www.ndi.org/sites/default/files/NDI%20Georgia%20-%20VEAT%20Statement%20Nov%202%202020%20-%20ENG%20-%20FINAL%20%281%29_0.pdf [Accessed: 07.10.2021].
 20. Final Report of Monitoring of The 2020 Parliamentary Elections in Georgia. 2021. ISFED. 7 April 2021. URL: <https://www.isfed.ge/eng/angarishebi/2020-tslis-saparlamento-archevnebis-saboloo-angarishi> [Accessed: 07.10.2021].
 21. Georgia, Parliamentary Elections, 31 October 2020: Statement of Preliminary Findings and Conclusions, OSCE/ODHIR. 1 November 2020. URL: <https://www.osce.org/odihr/elections/georgia/469005> [Accessed: 07.10.2021].

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Димитри Абазов, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия; 117198, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; dimitriabazov@gmail.com

Нино Скворцова, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия; 117198, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; nino.skvortsova@gmail.com

Dimitri Abazov, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russia; bld. 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russia, 117198;

dimitriabazov@gmail.com

Nino Skvortsova, Ph.D. in Political Science, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russia; bld. 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russia, 117198;

nino.skvortsova@gmail.com