

## Внешнеполитические подходы в платформах политических партий США в XXI веке: сходства и различия

Константин К. Суховерхов  
МГИМО МИД России, Москва, Россия,  
[ksuhovpre@gmail.com](mailto:ksuhovpre@gmail.com)

**Аннотация:** В статье исследуется такое явление американской политики как платформа партии. Отображаются её особенности в сравнении с европейскими трактовками понятия «программа партии». На основании рассмотрения определений отечественных и зарубежных исследователей политики понятия «программа партии» — даётся авторское определение понятия «платформа партии». Внимание в статье уделено внешнеполитическим частям платформ основных политических партий США. Рассматриваются идеологические подходы и условия, которые влияют на формирование внешнеполитической части платформы (от таких факторов как политическая целесообразность до личных взглядов кандидатов в президенты США). Приводится пример сравнительного анализа внешнеполитических блоков платформ Республиканской и Демократической партий США. На основании сравнительного анализа внешнеполитических блоков платформ основных политических партий США, автором предлагается собственная методология определения сходств и различий платформ партий. Эта методология позволила автору статьи построить график сходств и различий внешнеполитических подходов Республиканской и Демократической партий США в период с 2000 г. по 2020 г. Проведённый автором сравнительный анализ позволяет сказать, что платформы основных политических партий США позволяет использовать их для анализа внешнеполитического курса разных администраций США и строить прогнозы по внешней политике Вашингтона.

**Ключевые слова:** США, Россия, политическая партия, программа партии, идеология

**Для цитирования:** Суховерхов К.К. Внешнеполитические подходы в платформах политических партий США в XXI веке: сходства и различия. *Проблемы постсоветского пространства*. 2023;10(3):265–280. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2023-10-3-265-280>

Поступила 19.08.2023

Принята в печать 14.09.2023

Опубликована 30.09.2023

# Foreign Policy Approaches in the US Political Parties Platforms in the XXI Century: Similarities and Differences

**Konstantin K. Sukhoverkhov**

*MGIMO University, Moscow, Russia,*

[ksuhovpre@gmail.com](mailto:ksuhovpre@gmail.com)

**Abstract:** The article examines such a phenomenon of American politics as the party platform. The article reflects its features in comparison with European interpretations of the concept of “party program”. The author’s definition of the concept “party platform” is given, which is based on a consideration of the definitions of domestic and foreign policy researchers of the concept “party program”. The article focuses on the foreign policy parts of the platforms of the main US political parties. The ideological approaches and conditions that influence the formation of the foreign policy part of the party platform are considered (from factors such as political expediency to the personal views of US presidential candidates). An example of a comparative analysis of the foreign policy parts of the platforms of the US Republican and Democratic parties is given. Based on a comparative analysis of the foreign policy parts of the platforms of the main US political parties, the author proposes his own methodology for determining the similarities and differences of party platforms. This methodology allowed the author of the article to plot the similarities and differences in the foreign policy approaches of the US Republican and Democratic parties from 2000 to 2020. The comparative analysis carried out by the author allows us to say that the platforms of the main US political parties can be used to analyze the foreign policy course of different US administrations and make forecasts on Washington’s foreign policy.

**Keywords:** USA, Russia, political party, manifesto, ideology

**For citation:** Sukhoverkhov K.K. Foreign Policy Approaches in the US Political Parties Platforms in the XXI Century: Similarities and Differences. *Post-Soviet Issues*. 2023;10(3):265–280. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2023-10-3-265-280>

*Received 19.08.2023*

*Revised 14.09.2023*

*Published 30.09.2023*

## ВВЕДЕНИЕ

В XXI в. внешняя политика Соединённых Штатов Америки претерпела различные изменения, которые зависели как от внутривнутриполитических факторов (таких как идеологические установки внутри основных политических партий, борьба за социально-экономические преобразования в стране и др.), так и под воздействи-

ем изменения внешнеполитической среды (таких как рост политического влияния Китая на международной арене, борьба с международным терроризмом, постепенная утрата доминирующего положения в международных отношениях и др.). Все эти изменения отображались в текстах внешнеполитических блоков платформ Ре-

спубликанской и Демократической партий. Тексты платформ основных политических партий США зачастую не берутся в расчёт для анализа внешней политики Вашингтона, т.к. к ним существует отношение как к документу, который призван способствовать выполнению одной задачи — победе на выборах. Однако, часто положения платформ партий ложатся в основу стратегических документов внешней политики США (например, Стратегии национальной безопасности, Стратегиях национальной обороны, Стратегиях кибербезопасности и др.). Анализ эволюции и изменений текстов платформ Республиканской и Демократической партий США, исследование сходств и различий во внешнеполитических подходах партий позволяет не только правильно понимать внешнюю политику США, но и прогнозировать действия администрации США во внешней политике. В настоящей статье приводится анализ сходств и различий внешнеполитических подходов основных политических партий США в XXI в. Этот анализ построен на рассмотрении текстов внешнеполитических блоков платформ Республиканской и Демократической партий США в период 2000–2020 гг., рассмотрении идеологических подходов основных политических партий США. Сравнительный анализ текстов платформ партий позволил автору построить график сходств и различий в их позициях на базе политологических исследований и статистических методах.

В статье, на основе сравнительного анализа внешнеполитических подходов основных партий США, также будет отображено как тексты платформ партий становились частью реальной внешней политики Вашингтона (например, в отношении России на протяжении XXI в.), и как разница во внешнеполитических подходах партий создавала сложности для внешнеполитической деятельности администраций США.

### ПЛАТФОРМА ПАРТИИ

Определение сходств и различий во внешнеполитических подходах в платформах Республиканской и Демократической партий США требует сначала определиться с тем, что из себя представляет «платформа партии». Единого определения «платформы партии» на сегодняшний день не существует. По мнению исследователей к программе партии (платформе партии) можно относиться как к отображению ценностей и принципов партии, которые обычно проявляются в её идеологических позициях, а также как к инструменту политической борьбы для победы на выборах. Условно можно разделить подходы следующим образом: для одной группы исследователей главной задачей программы партии является идеологическая составляющая, для второй — победа на выборах, для третьей важны идеология и электоральный процесс. Важность обозначения идеологических позиций партий отмечают в своих исследованиях Мелешкина Е.Ю., Толпыгина О.А.<sup>1</sup>, Гаврилова М.В.<sup>2</sup>, Смирнова И.В.<sup>3</sup>,

<sup>1</sup> Мелешкина Е.Ю., Толпыгина О.А. Государство, нация и политический режим в программах российских политических партий («Единая Россия» и ЛДПР). 2009. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvo-natsiya-i-politicheskiy-rezhim-v-programmah-rossiyskih-politicheskikh-partiy-edinaya-rossiya-i-ldpr> (дата обращения 03.08.2023).

<sup>2</sup> Гаврилова М.В. Программа политической партии. 2013. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/programma-politicheskoy-partii> (дата обращения: 03.08.2023).

<sup>3</sup> Смирнова И.В. Программа политической партии в системе текстов политического дискурса и её персуазивное воздействие на избирателя. 2014. URL: <https://www.vestnik.mgimo.ru/jour/article/viewFile/37/37> (дата обращения 18.10.2023).

У. Оливер, Н. Марион<sup>4</sup> и др. исследователи политики. Программы партий как инструмент достижения победы на выборах обозначены в работах С. Мейзел<sup>5</sup>, М. Эстев Дель Валле, А. Лиой, Дж. Готтлиб<sup>6</sup>, Т. Манн<sup>7</sup> и других исследователей. Отдельно отметим, что некоторые исследователи считают важным для партии как обозначение своих идеологических позиций в программе партии, так и использовать текст программы как инструмент для борьбы с конкурентами на выборах. О таком подходе пишут М. Дюверже [1], В. Хофмайстер, К. Грабов<sup>8</sup> и др. исследователи политики.

Их определения можно обобщить следующим образом: программы политических партий — это идеологические документы, в которых представлены основные цели, тактические задачи и желаемый образ будущего партии, которые должны привлечь избирателей и позволить победить на выборах. В России и в других европейских государствах программы партий действительно используются в первую очередь для привлечения внимания избирателей перед выборами, представления им своих внутри- и внешнеполитических, а также других позиций. Таким образом, в Европе программа партии представляет собой план действий политической партии

на случай её победы на выборах или её кандидата/кандидатов. Но далеко не всегда программы партий исполняются в полной мере [2, р. 527–542].

На практике в США программа партии, т.е. её платформа — это не только предвыборная программа, которая призвана изложить избирателям, что партия и её кандидат будут делать после победы на выборах. В Соединённых Штатах платформа партии — это документ, в котором отображены позиции кандидата в президенты и идеологические воззрения влиятельных групп внутри партий. Также платформа партии отображает идеи и позиции партии на четырёхлетний период, таким образом, являясь установкой для членов партии каких позиций придерживаться на всех уровнях власти.

Толковый словарь «Мерриам-Вебстер» (англ. Merriam-Webster Dictionary) определяет платформу партии как «декларация принципов и политики, принятая политической партией или кандидатом» и «средство или возможность сообщить идеи или информацию группе людей»<sup>9</sup>. Словарь английского языка Оксфордского университета даёт определение платформы партии как «манифеста, в котором отобра-

<sup>4</sup> Oliver W., Marion N. Political Party Platforms Symbolic Politics and Criminal Justice Policy. December 2008. URL: <https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.825.6422&rep=rep1&type=pdf> (дата обращения 18.05.2023).

<sup>5</sup> Maisel S. Campaigning: Political. 2015. URL: <https://www.sciencedirect.com/topics/social-sciences/party-platform> (дата обращения 18.05.2023).

<sup>6</sup> Liroy A., Esteve Del Valle M., Gottlieb J. Platform politics: Party organisation in the digital age. January 2019. URL: [https://www.researchgate.net/publication/330229896\\_Platform\\_politics\\_Party\\_organisation\\_in\\_the\\_digital\\_age](https://www.researchgate.net/publication/330229896_Platform_politics_Party_organisation_in_the_digital_age) (дата обращения 18.05.2023).

<sup>7</sup> Mann T. Party Platforms Provide Glimpse Into Future. 15.08.2000. URL: <https://www.brookings.edu/articles/party-platforms-provide-glimpse-into-future/> (дата обращения 18.05.2023).

<sup>8</sup> Hofmeister W., Grabow K. Political Parties Functions and Organisation in Democratic Societies. 2011. URL: [https://www.kas.de/c/document\\_library/get\\_file?uuid=324ad119-cf8d-c71e-ba4d-78b0552f3bbb&groupId=264850](https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=324ad119-cf8d-c71e-ba4d-78b0552f3bbb&groupId=264850) (дата обращения 18.10.2023).

<sup>9</sup> Platform // Merriam-Webster Dictionary. 2023. URL: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/platform> (дата обращения 24.09.2023).

жены вопросы, с которыми политическая партия идет на выборы»<sup>10</sup>.

Подводя итог вышесказанному, автор предлагает следующее определение платформы партии в США. Платформа партии — это официальный документ партии, в котором формулируются идеологические, политические, экономические и иные установки партии, которые отображают не только предвыборные планы и позиции кандидата в президенты от неё, но и политические ценности, которых члены партии будут придерживаться до обновления текста платформы партии в очередном electoralном цикле.

#### **ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ И ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ США ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ В XXI ВЕКЕ**

С окончанием Холодной войны в США начались дебаты о ценностных основаниях внешней политики. Эти дебаты сравнивали с «Великим спором» (англ. The Great Debate) 1914–1920 гг., который произошёл между изоляционистами и либералами-универсалистами. В результате того спора появились идеологические ориентиры, которые просуществовали в американском политическом поле весь XX в. В 1990-х гг. обозначились новые контуры позиций во внешней политике американского истеблишмента и самоидентификации разных групп элит США [3, с. 285–286].

Дискуссии о целях, задачах и ценностных ориентирах внешней политики государства велась между Республиканской и Демократической партиями и внутри них. Приоритеты внешней политики США в новых условиях после 1991 г. обсуждались в ходе парламентских прений в Па-

лате представителей и Сенате Конгресса не столько как вопросы практической реализации, сколько как идеологические темы [3, с.296–297; 4, с. 49]. Консерваторы и неоконсерваторы вступали в споры с либералами. Неоконсерваторы и либералы складывались как идейные группы в уже привычном нам виде в 1970-е — 1990-е гг. Либералам, которые были преимущественно членами и сторонниками Демократической партии был свойственен социокультурный и экономический либерализм, а также ориентация на помощь со стороны государства для решения социальных и экономических проблем. Для сторонников и членов Республиканской партии свойственен социокультурный консерватизм и антиэтатизм [5, с. 282–283]. Произошло это потому, что Демократическая партия после социокультурных изменений в США 1960-х гг. (протесты против войны во Вьетнаме, движение за гражданские права, рост сексуальной свободы, запрос на расовое и гендерное равенство и пр.) аккумулировала в себя эти группы избирателей и стала партией социокультурного либерализма и её позиции уходили левее. Республиканская партия, наоборот, становилась партией морального охранительства из-за роста ответного движения на либеральные запросы части населения (рост «новых правых» и религиозного фундаментализма) [6, с. 310–351]. Во внешней политике данные идеологические позиции проявились в следующем: демократы заняли позиции глобалистов, которые отдают предпочтение использованию «мягкой силы» во внешней политике и коллективным коллективным международным усилиям. Республиканцы стали занимать националистические, силовые и юнилатералистские позиции

<sup>10</sup> Party platform // Oxford English Dictionary 2023. URL: <https://www.oed.com/search/dictionary/?scope=Entries&q=party%20platform> (дата обращения 24.09.2023).

во внешней политике. В итоге демократы больше отдают предпочтение дипломатии и выстраиванию системы союзов и объединений, в то время как республиканцы опираются на военную и иную мощь государства [5, с. 283].

Спор неоконсерваторов и глобалистов о роли США в мире и важности глобализации был предметом острых предвыборных дебатов, однако глобализация воспринималась политическими элитами США как положительное явление [5, с. 324]. Одновременно с продвижением концепции глобализации неоконсерваторы почувствовали, что теперь у США есть возможности не только для лидерства в мире, но и для занятия доминирующей роли в нём. Американский истеблишмент как демократический, так и преимущественно республиканский видели основной задачей внешней политики США — сохранение лидерства Вашингтона на международной арене как можно дольше. В 1990-х американские политики и исследователи (особенно неоконсерваторы) стали рассматривать в качестве основных проблем в мире опасность появления равного США по мощи конкурента, неэффективность международного сотрудничества по вопросам безопасности и угроза применения ОМУ такими государствами как КНДР или Иран [4, с. 50].

Проявлением такого неоконсервативного подхода стала разработка в 1992 г. новой оборонной стратегии на 1994–1996 гг. — «Руководства по оборонному планированию». Его составлением занималась группа сотрудников Пентагона: П. Вулфовица, З. Халилзада и Л. Либби. Они полагали, что в новых условиях мировой политики ключевой задачей США было предотвращение появления равного противника на планете. Для реализации этой цели они считали необходимым значительное

увеличение оборонных расходов. Также в этом Руководстве изначально подразумевалась возможность США наносить превентивные удары по их потенциальным противникам [7, с. 93–94].

Документ тогда вызвал неоднозначные оценки американского истеблишмента. Он был переписан, чтобы больше соответствовать внешней политике администрации У. Клинтона. Однако неоконсерваторами были поддержаны идеи, изложенные в первой версии Руководства. При администрации Дж. Буша-мл. многие из высказанных идей были воплощены неоконсерваторами в жизнь [4, с. 50–51].

В итоге к XXI в. американский истеблишмент подошёл с двумя доминирующими идеологическими подходами — либерализмом (демократы) и неоконсерватизмом (республиканцы). Последний воплощался внешнеполитической командой в администрации Дж. Буша-мл. Либеральный подход к внешней политике позже отразился во внешнеполитической деятельности администрации Б. Обамы. Но несмотря на разницу во внешнеполитических подходах Республиканской и Демократической партий основной внешнеполитической задачей они видят удержание лидирующей позиции Соединёнными Штатами на международной арене.

## ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ БЛОКОВ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ США

В Соединённых Штатах Америки платформы партий формируются, как уже отмечалось выше, под воздействием различных факторов внутренней и внешней политики. Главным фактором формирования платформы партии являются идеологические позиции партии и её кандидата в президенты.

В 2000 г. платформа Республиканской партии отображала взгляды на внутрен-

нюю политику Дж. Буша-мл. и его подходы к внешней политике, поддержанные однопартийцами при составлении текста платформы партии. Дж. Буш-мл. опирался на философию «сострадательного консерватизма» [8, р. xi-xii], которая коррелировала со взглядами социальных консерваторов (доминирующей тогда идеологической группировки внутри Республиканской партии) и другими консерваторами. Фокус партии и самого Дж. Буша-мл. на «сострадательном консерватизме» позволил привлечь к себе не только почти весь спектр республиканского электората, но и часть демократического, который не мог не поддержать предложения Дж. Буша-мл. по борьбе с бедностью, реформированию системы образования, снижения налогов, увеличения полномочий местных властей и т.п. Основной предвыборный посыл Дж. Буша-мл. на внешнеполитическом направлении был выражен в статье К. Райс (неоконсерватора), общий смысл которой заключался в том, что США должны быть мировыми лидерами и Дж. Буш-мл. знает как сделать так, чтобы это лидерство продолжалось [9, р. 45–62].

В 2008 г. Б. Обама одержал победу на президентских выборах, благодаря усталости электората от республиканского правления Дж. Буша-мл., предложениям во внутренней политике и отходу от силовых решений во внешней политике (которые соотносились с либеральной идеологией). Во внутренней политике Б. Обама предложил реформировать систему здравоохранения (т.н. «Обамакейр»), перестроить экономику страны (в связи с финансовым кризисом 2008 г.), повысить налоги для лиц с высокими доходами с одновременным снижением налогов для лиц

с более низкими доходами. Во внешней политике Б. Обама выступал за скорейшее сокращение численности войск и впоследствии вывод американских войск из Ирака, а также уделял много внимания вопросу победы в войне в Афганистане<sup>11</sup>.

Особым проявлением формирования платформы партии исходя из позиции кандидата в президенты стала платформа Республиканской партии 2016 г. Предвыборная риторика Д. Трампа отчасти противоречила привычным установкам Республиканской партии по вопросам внутренней и внешней политики [10, с. 18], а у самого Д. Трампа не было четкой программы действий. Однако его предвыборная кампания в итоге смогла сформировать ряд основных положений и приоритетов в случае избрания президентом, которыми стали: борьба с нелегальной миграцией, сопротивление переносу американскими компаниями рабочих мест за границу (в частности, в Китай), борьба с увеличением размера государственного долга США и противостояние исламскому терроризму. Такие позиции с сочетанием того, что Д. Трамп не был типичным представителем американского политического истеблишмента позволили ему одержать победу на выборах президента 2016 г.

Представляется важным обращать внимание на мировоззрение и идеологическую составляющую кандидатов в президенты для анализа содержания платформ политических партий США. Такой анализ позволяет понимать и прогнозировать возможные векторы внешней политики той или иной администрации США. Также необходимо учитывать то, что текст платформ партий в том или ином виде становятся частью реальной внешней

<sup>11</sup> Prysby C., Scavo C. Campaign Themes, Strategies, and Developments. 2009. URL: <https://www.icpsr.umich.edu/web/pages/instructors/setups2008/nominating.html> (дата обращения: 25.09.2023).



политики Вашингтона. Связано это с тем, что над внешнеполитической и идейной составляющей платформ обычно работают люди, которые будут реализовывать обозначенные в них подходы на практике. Бывают исключения из этого «правила» — события, которые не могли быть предусмотрены заранее. Такими событиями можно назвать теракты 11 сентября 2001 г. в Нью-Йорке (борьба с терроризмом вытеснила из внешнеполитических приоритетов планы по отношениям со странами Латинской Америки), ход гражданской войны в Сирии, проведение Россией СВО на территории Украины и др. Эти события заставляли администрации США отвлекать свои ресурсы и внимание на решение возникающих актуальных проблем вместо заранее запланированных внешнеполитических курсов в том или ином регионе. При этом, стоит отметить, что даже платформа Республиканской партии 2016 г., которая, как считалось, была написана, скорее, для привлечения внимания электората, претворялась в жизнь, хотя не всегда успешно.

### **СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ И ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИЙ США В XXI ВЕКЕ**

Автором статьи был проведен сравнительный анализ внешнеполитических блоков платформ Республиканской и Демократической партий США в период с 2000 по 2020 гг. Он показал сходства и различия подходов основных политических партий США по разным вопросам внешней

политики. Разбор текстов платформ, их сравнение и анализ их реализации позволил построить график, который способен отобразить изменения внешнеполитических позиций партий с 2000 по 2020 гг. Для этого автором статьи была разработана методология, которую можно применить для построения графика сближения и расхождения позиций партий.

За основу метода построения таблицы была применена видоизменённая методология «Ди-Дабл-Ю НОМИНЕЙТ» (англ. DW-NOMINATE), разработанная в начале 1980-х гг. американскими политологами, академиками Американской академии искусств и наук К. Пулом и Г. Розенталем<sup>12</sup>. Эта методология основана на оценке идеологических позиций американских законодателей с учетом их голосований в Конгрессе США. В исследованиях, где используются «Ди-Дабл-Ю НОМИНЕЙТ» анализ опирается на либерально-консервативную шкалу. В этой шкале действуют следующие значения: от «-1» (либеральный) до «1» (консервативный). Каждому конгрессмену и сенатору присваивается значение между этими конечными точками на основе их результатов голосования<sup>13</sup>.

К подобному методу, но применяя его непосредственно при анализе текстов платформ партий прибегают исследователи Берлинского Центра социальных наук, в котором был создан «Манифесто Проект» (англ. Manifesto Project). Исследователи для определения различий в позициях партий или в их идеологических подходах используют значения «-1» — разногласие и «+1» — совпадение<sup>14</sup> [11, р. 1–78]. Для определения этих значений исследо-

<sup>12</sup> About the project. 07.07.2023. URL: <https://voteview.com/about> (дата обращения 25.07.2023).

<sup>13</sup> Pool K. Description of NOMINATE Data. 01.01.2018. URL: <https://legacy.voteview.com/page2a.htm> (дата обращения 25.07.2023).

<sup>14</sup> Manifesto Project Dataset. 24.05.2023. URL: <https://legacy.voteview.com/page2a.htm> (дата обращения 25.07.2023).



ватели из «Манифесто Проджект» определяют внутри текстов политических программ, например «левые» или «правые» политические позиции и присваивают им значения «-1» или «+1»<sup>15</sup>.

Для исследования сходства и различия позиций основных политических партий США, обозначенные выше методы, не полностью соответствуют поставленной автором задаче. Метод «Ди-Дабл-Ю НОМИНЕЙТ» фокусируется на идеологических предпочтениях членов Конгресса. Метод «Манифесто Проджект» фокусируется на конкретных вопросах идеологических и иных позиций партий. В связи с этим, автором представляется целесообразным объединить указанные выше методы следующим образом: присваивать значения «-1» позициям Демократической партии и «+1» Республиканской партии на оси «игрек» (Y). На оси «икс» (X) указывать годы принятия платформ партий. Для получения значений на оси «игрек» автором были составлены таблицы, в которых отображены основные внешнеполитические направления Республиканской и Демократической партий. Позициям партий будут присваиваться значения «-1» и «+1». Эти значения присваиваются, если у партий не совпадают позиции. Значение «0» присваивается, если позиции партий совпадают. Это поможет зафиксировать сходства и различия во внешнеполитических подходах партий в разные годы и отобразить сходства и различия позиций за весь период 2000–2020 гг. Ниже приводится пример подобной таблицы по внешнеполитическим позициям партий за 2000 г.

Используя данные таблицы №1 и данные аналогичных таблиц со значениями за 2004–2020 гг.<sup>16</sup> автором был построен график, который отображает сближения и расхождения внешнеполитических подходов в платформах Республиканской и Демократической партий за период с 2000 по 2020 гг.

Получившийся график необходимо объяснить, чтобы были понятны изменения на нём и, что повлияло на схождение и расхождение позиций Республиканской и Демократической партий США. Отдельно остановимся на позициях, которые приводили к расхождениям в платформах партий.

В 2000 г. в платформах основных политических партий США были три основных разногласия по вопросам внешней политики. Республиканская партия уже в 2000 г. рассматривала Китай как потенциального экономического конкурента и потому предлагала действовать в отношениях с Китаем так, чтобы не терять свои позиции в мировой экономике в будущем. Демократическая партия считала, что Китай — это партнёр США, с которым необходимо выстраивать взаимовыгодные экономические и иные отношения. Ещё одним расхождением между партиями в текстах платформ стали отношения со странами Ближнего Востока. Обе партии выступали за развитие отношений со странами региона и поддержку Израиля. Однако республиканцы выступали за то, чтобы добиваться недопущения появления у Ирана военной ядерной программы, а также выступали за создание коалиции против Ирака, чтобы он не мог разрабатывать

<sup>15</sup> Manifesto Project Data Dashboard. 24.05.2023. URL: [https://manifesto-project.wzb.eu/down/coded originals/61620\\_2008.pdf](https://manifesto-project.wzb.eu/down/coded originals/61620_2008.pdf) (дата обращения 25.07.2023).

<sup>16</sup> См. остальные таблицы по ссылке: [https://drive.google.com/file/d/1XoupQ\\_vALdT1XVMZaYtMPjIwR0a1bUIP/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1XoupQ_vALdT1XVMZaYtMPjIwR0a1bUIP/view?usp=sharing)

Таблица №1.

Таблица значений внешнеполитических подходов платформ Республиканской и Демократической партий США в 2000 г.

2000 г.	Республиканская партия США	Демократическая партия США	Значение «+1»	Значение «-1»
Западное полушарие	Укрепление отношений со странами Северной и Южной Америк; осуждение режима Ф. Кастро	Укрепление отношений со странами Северной и Южной Америк; осуждение режима Ф. Кастро	0	0
Европа	Европейцы — главные союзники США, а НАТО — главная организация для сотрудничества на оборонительном направлении в Европе; «за» расширение НАТО	Европейцы — главные союзники США, а НАТО — главная организация для сотрудничества на оборонительном направлении в Европе; «за» расширение НАТО	0	0
Россия	Конструктивные отношения с Россией; осуждение военных действий в Чечне	Конструктивные отношения с Россией; осуждение военных действий в Чечне	0	0
Азия	Развитие отношений со странами региона; поддержка Тайваня; Китай — конкурент	Развитие отношений со странами региона; поддержка Тайваня; Китай — партнер	+1	-1
Ближний Восток	Сотрудничество со странами региона; поддержка Израиля; борьба с ядерной программой Ирана; давление на Ирак	Сотрудничество со странами региона; поддержка Израиля	+1	-1
Африка	Сотрудничество со странами региона	Сотрудничество со странами региона	0	0
Нераспространение ОМУ	Выступают «за» нераспространение ОМУ	Выступают «за» нераспространение ОМУ	0	0
Международные организации	ООН не должна подметь и оспаривать роль США в мире; реформирование ООН и других многосторонних институтов	ООН не должна подметь и оспаривать роль США в мире; реформирование ООН и других многосторонних институтов	0	0
Глобализация	Поддержка процесса глобализации и доминирующей роли США в ней, но с опорой на интересы именно США	Поддержка процесса глобализации и доминирующей роли США в ней, но с учетом интересов партнеров Вашингтона	+1	-1
Права человека	Всемерная поддержка прав человека в мире	Всемерная поддержка прав человека в мире	0	0

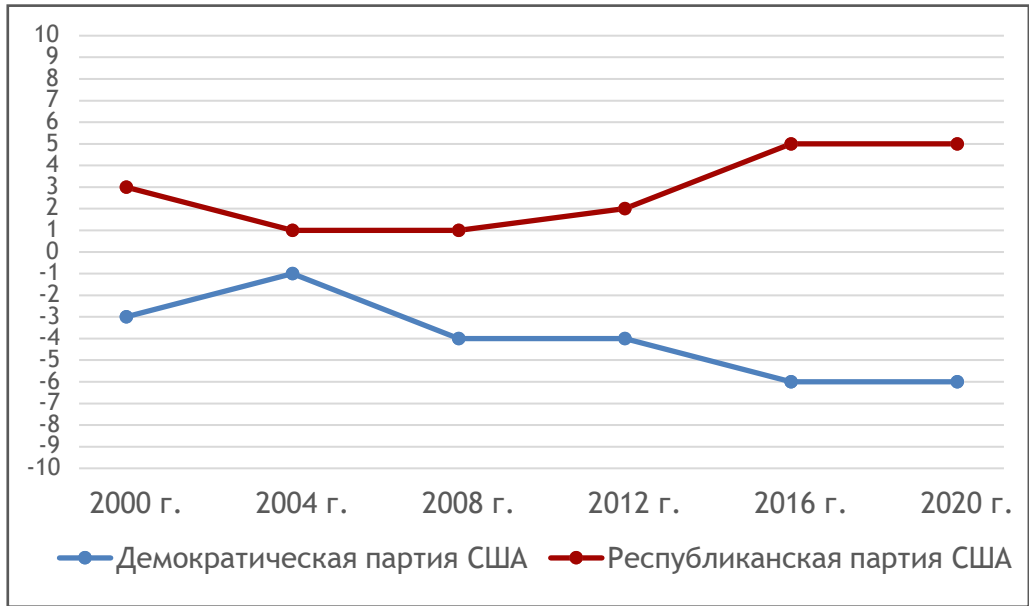


График №1. График сходимости и различия внешнеполитических подходов в платформах Республиканской и Демократической партий США (2000-2020 гг.)

и создавать оружие массового поражения (ОМУ). Третьим расхождением в позициях партий стал вопрос об отношении к глобализации. В нём также проявлялась разница идеологических подходов к этому процессу. Республиканская партия, которая занимает консервативные и неоконсервативные позиции, выступала за то, что глобализация должна в первую очередь обеспечивать национальные интересы США. Демократическая партия, которая занимает либеральные позиции, выступала за то, что Вашингтон должен направлять процесс глобализации, но выгоды других стран от глобализации неизбежно приведут к выгодам для США<sup>17</sup>.

В 2004 г. во внешнеполитических подходах в платформах партий США произошло максимальное сближение позиций в XXI в.

Сходство взглядов партий во внешней политике обеспечила реакция партий на теракты 11 сентября 2001 г. Они произвели сильное впечатление на американский истеблишмент и всю страну. Террористические акты свели на нет противоречия между республиканцами и демократами по внутри- и внешнеполитическим вопросам. Это позволило администрации Дж. Буша-мл. начать осуществление стратегии «войны с террором» и заручиться поддержкой Конгресса и населения страны. Военная операция США в Афганистане и начало «Войны с террором» позволили республиканской администрации также распространить свои действия в отношении Ирака. С. Хуссейн обвинялся в укрытии террористов, а также американская администрация считала, что у Ирака

<sup>17</sup> Republican Party Platform. 30.06.2000. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2000-republican-party-platform> (дата обращения: 19.10.2023); Democratic Party Platform. 14.08.2000. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2000-democratic-party-platform> (дата обращения: 19.10.2023).

не должно быть появиться ОМУ, которое могло бы быть использовано против США и их союзников. В итоге Дж. Буш-мл. и его администрация убедили Конгресс дать разрешение на использование вооруженных сил в Ираке. Хотя уже в момент принятия решения у ряда конгрессменов (как демократов, так и республиканцев) были сомнения в необходимости полноценной военной операции в Ираке<sup>18</sup>. Но к 2004 г. позиции партий по вопросу Ирака разошлись. Если по вопросу необходимости борьбы с международным терроризмом у партий не было разногласий, то по тому, что произошло в Ираке, стороны заняли разные позиции. Республиканцы выступали за то, что американская военная кампания в Ираке была необходима, т.к. международному терроризму был нанесён удар, а также в Ираке теперь точно не будет ОМУ. Также иракские события были показательны для Ирана, который США также обвиняли в стремлении к обладанию ОМУ. Демократы в своей платформе говорили о том, что перед вторжением в Ирак американской администрации необходимо было провести большую дипломатическую работу не только для переговоров с Ираком, но и для того, чтобы сформировать международную позицию, которая бы неставляла США в невыгодном свете. Также Демократическая партия в своей платформе 2004 г. отмечала, что для борьбы с международным терроризмом недостаточно только физическое уничтожение террористов. Необходимо, по мнению партии, бороться с истоками терроризма (соци-

альным, экономическим и др. положением людей, которые вступают в террористические группировки). В остальном внешнеполитические позиции партий были схожи и им уделялось значительно меньше внимания в платформах партий по сравнению с Афганистаном, Ираком и борьбой с международным терроризмом<sup>19</sup>.

В 2008 г. главным расхождением между Республиканской и Демократической партиями США по внешнеполитическим вопросам стало отношение к событиям в Ираке и методами борьбы с терроризмом. По вопросу ситуации в Ираке республиканцы в своей платформе продолжали говорить о том, что американское военное присутствие в Ираке необходимо для недопущения закрепления террористических группировок там и поддержания нового иракского правительства. Демократы выступали за скорейшее прекращение боевых действий в Ираке и за начало вывода американского воинского контингента. При этом, военные действия в Афганистане поддерживали обе партии в целях борьбы с террористическими группировками. Но демократы, в частности лично Б. Обама<sup>20</sup>, заявляли о необходимости вывода американских войск из Афганистана. Больше принципиальных разногласий в платформах Республиканской и Демократической партий 2008 г. не наблюдалось. Стоит отметить, что на графике в 2008 г. расхождение позиций обусловлено тем, что в своей внешнеполитической блок платформы демократы включили вопросы об энергетической безопасности

<sup>18</sup> Purdum T. S., Tyler P. E. Top Republican Break with Bush on Iraq Strategy. 16.08.2002. URL: <https://www.nytimes.com/2002/08/16/world/top-republicans-break-with-bush-on-iraq-strategy.html> (дата обращения: 29.10.2022).

<sup>19</sup> Republican Party Platform. 30.08.2004. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2004-republican-party-platform> (дата обращения: 19.10.2023); Democratic Party Platform. 27.07.2004. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2004-democratic-party-platform> (дата обращения: 19.10.2023).

<sup>20</sup> Barack Obama's Inaugural Address. 20.01.2009. URL: <https://www.nytimes.com/2009/01/20/us/politics/20text-obama.html> (дата обращения: 13.03.2023).

и защите окружающей среды, которые отсутствовали у республиканцев<sup>21</sup>.

В 2012 г. расхождение позиций основных политических партий США заключалось в подходах к отношениям с Китаем и вопросам кибербезопасности страны. В отношениях с Китаем Республиканская партия снова выступила за то, что необходимо рассматривать Пекин как главного конкурента Вашингтона в вопросах экономики и торговли и потенциального военного конкурента в тихоокеанском регионе. Демократическая партия рассматривала Пекин как экономического партнёра, а также партнёра для снижения напряжённости на Корейском полуострове, противодействия изменения климата и недопущению обретения Ираном ОМУ. Также именно при демократической администрации Б. Обамы произошёл «тихоокеанский разворот»<sup>22</sup>. Значительное внимание Азии и, в частности, Китаю были уделены в платформах Республиканской и Демократической партий в том числе из-за того, что США к 2012 г. стали справляться с возникшими трудностями из-за финансового кризиса 2008 г., который отвлекал на себя значительное внимание политического истеблишмента. По вопросу кибербезопасности страны Республиканская и Демократическая партии США заняли противоположные позиции, прежде всего из разницы идейных подходов к экономике. Республиканцы выступали за то, чтобы Интернет не регулировался со стороны государства и частных компаний

была свобода действий как в защите данных, так и условий предоставления различных интернет-услуг. Республиканская партия отмечала, что только партнёрство между бизнесом и государством позволит эффективно обеспечивать кибербезопасность страны. Демократическая партия в своей платформе выступала за то, чтобы Интернет-инфраструктура должна регулироваться федеральным правительством. График в 2012 г. сместился не только из-за расхождений позиции партий по вопросам отношений с Китаем и обеспечения кибербезопасности, но также из-за того, что Республиканская партия снова не упоминает борьбу с изменением климата и энергетическую безопасность во внешнеполитическом блоке платформы, в отличие от Демократической партии<sup>23</sup>.

В 2016 г. расхождения между позициями партий в платформах увеличились. Этому способствовало то, что кандидатом в президенты от Республиканской партии стал Д. Трамп. Его предвыборная риторика отчасти противоречила привычным установкам Республиканской партии по вопросам внутренней и внешней политики [9], а у самого Д. Трампа не было чёткой программы действий. Однако его предвыборная кампания в итоге смогла сформировать ряд основных положений и приоритетов в случае избрания президентом, которыми стали: борьба с нелегальной миграцией, сопротивление переносу американскими компаниями рабочих мест за границу (в частности, в Китай), борьба с увеличением

<sup>21</sup> Democratic Party Platform. 25.08.2008. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2008-democratic-party-platform> (дата обращения: 19.10.2023); Republican Party Platform. 01.09.2008. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2008-republican-party-platform> (дата обращения: 19.10.2023).

<sup>22</sup> Войтоловский Ф.Г. Приоритеты политики США в Тихоокеанской Азии. 11.06.2014. URL: [https://www.imemo.ru/files/File/ru/sc/2014/11062014\\_tez.pdf](https://www.imemo.ru/files/File/ru/sc/2014/11062014_tez.pdf) (дата обращения: 04.07.2023).

<sup>23</sup> Democratic Party Platform. 03.09.2012. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2012-democratic-party-platform> (дата обращения: 19.10.2023); Republican Party Platform. 27.08.2012. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2012-republican-party-platform> (дата обращения: 19.10.2023).

размера государственного долга США и противостояние исламскому терроризму. В итоге основные противоречия между республиканцами и демократами в их платформах прошли по вопросам миграции в США из Центральной и Южной Америк, отношений с Россией и Китаем, нераспространения ОМУ, отношения к борьбе с изменением климата и кибербезопасности. По вопросам миграции республиканцы выступали за борьбу с нелегальной миграцией, в то время как демократы считали, что ограничивать миграцию нельзя, но её необходимо контролировать. Позиции партий по отношениям с Россией разошлись, но не критически. Республиканцы говорили о необходимости конструктивных отношений с Москвой и стараться улучшать их, но при этом аккуратно заявляли о том, что силовые решения в Восточной Европе не одобряют (что было отсылкой на присоединение Россией Крыма). Демократическая партия в своей платформе фокусировалась на том, что отношения с Россией необходимо продолжать только по вопросам, где есть интересы США, а также осуждала присоединение Крыма к России. Позиции партий в отношении Китая не претерпели серьёзных изменений в сравнении с платформами 2012 г. Демократическая партия относилась к Китаю как к партнёру, а Республиканская стала называть Пекин уже не конкурентом, а соперником Вашингтона на международной арене. Ещё одним пунктом расхождения позиций стран было отношение к нераспространению ОМУ. Республиканцы в платформе 2016 г. заявили, что наличие ядерного оружия является сдерживающим фактором для возникнове-

ния глобального конфликта, т.е. не выступали «за» сокращение ядерного оружия и его утилизацию. Демократы традиционно занимали позицию, что сокращение ОМУ и его нераспространение необходимо для всей планеты. Обеспечение кибербезопасности страны партии видели точно также как и в платформах 2012 г. В платформах 2016 г. их позиции не поменялись. Дополнительное расхождение внешнеполитических позиций партий на графике обеспечило отсутствие у Республиканской партии блока про борьбу с изменением климата, который с 2008 г. стабильно присутствует в платформе Демократической партии. Связано это с тем, что среди республиканцев мало поддержки того факта, что на планете происходит постепенное нагревание поверхности Земли, а также потому, что среди республиканцев не мало представителей нефтегазового бизнеса<sup>24</sup>.

2020 г. в электоральной истории США стал одним из уникальных. Выборы и формирование платформ партий проходили в условиях пандемии COVID-19. В 2020 г. Республиканская партия не приняла платформу своей партии. Это было связано с тем, что в условиях пандемии было невозможно провести съезд партии. Республиканцы приняли резолюцию<sup>25</sup>, в которой сообщалось, что платформой партии в 2020 г. остаётся платформа 2016 г. Демократическая партия в 2020 г. приняла обновлённую платформу. Однако, основные разногласия между партиями по внешнеполитическим вопросам сохранились (в сравнении с 2016 г.). Но появилось расхождение по вопросу отношения к международным организациям. Ранее

<sup>24</sup> Republican Party Platform. 18.07.2016. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2016-republican-party-platform> (дата обращения: 19.10.2023); Democratic Party Platform. 21.07.2016. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2016-democratic-party-platform> (дата обращения: 19.10.2023).

<sup>25</sup> Resolution Regarding the Republican Party Platform. 24.08.2020. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/resolution-regarding-the-republican-party-platform> (дата обращения: 17.01.2022).

(стабильно с 2000 г.) партии указывали в своих платформах, что участие в международных организациях необходимо ровно в том объеме, который соответствует национальным интересам страны. В 2020 г. республиканцы остались на прежних позициях, а демократы выступили за максимально возможное участие США в международных организациях для того, чтобы быть лидерами в формировании международных правил и стандартов<sup>26</sup>.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ текстов платформ Республиканской и Демократической партий США и факторов, влияющих на их составле-

ние, показывает, что они непосредственно влияют на проведение внешней политики Вашингтона. Одновременно анализ платформ основных партий США и факторов, влияющих на их составление, позволяет проследить ряд трендов американской внешней политики (например, тренд деградации отношений с Россией). В итоге, проведенное исследование показало, что рассмотрение внешнеполитических подходов партий через тексты их платформ и осуществление реальной политики администрациями США в XXI в. — важная составляющая для оценки, понимания и возможного прогнозирования внешней политики Вашингтона.

### ЛИТЕРАТУРА:

1. Дюверже М. Политические партии. Москва: Академический Проект; 2000. С. 538.
2. Thomson R., Royed T., Naurin E., etc. The Fulfillment of Parties' Election Pledges: A Comparative Study on the Impact of Power Sharing. *American Journal of Political Science*. 2016;61(3):527-542.
3. Войтоловский Ф.Г. Единство и разобщенность Запада. Идеологическое отражение в сознании элит США и Западной Европы трансформаций политического миропорядка 1940-е – 2000-е гг. Москва: Крафт+; 2007. С. 454.
4. Сушенцов А.А. Внешнеполитические платформы Республиканской партии США: изоляционисты, реалисты, неоконсерваторы. *Тетради по консерватизму*. 2016;1:47-55.
5. Печатнов В.О. Поляризованная Америка. *Вестник МГИМО-Университета*. 2010;2(11):282-293. DOI: 10.24833/2071-8160-2010-2-11-282-293.
6. Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтон: Демократическая партия США в борьбе за избирателя / В.О. Печатнов; Ин-т всеобщ. истории РАН; МГИМО (Университет) МИД РФ. Москва: Наука; 2008. С. 503.
7. Кислицин С.В. Мир посредством силы: внешнеполитическая идеология и практика американского неоконсерватизма / ИМЭМО РАН. Москва: Весь Мир; 2020. С. 216.
8. Olasky M. Compassionate Conservatism: What It Is, What It Does, and How It Can Transform America. NY: Simon and Schuster; 2000. P. 240.
9. Rice C. Promoting National Interest. *Foreign Affairs*. 2000;79(1):45–62.
10. Рогов С. М., Рогова Н. В. Выборы 2016 года в США: итоги и перспективы (часть первая). *США & Канада: экономика — политика — культура*. 2017;1(565):17-31.
11. Pool K., Rosenthal H. Ideology in Congress. New Brunswick: Transaction Press; 2012. P. 361.

<sup>26</sup> Democratic Party Platform. 17.08.2020. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2020-democratic-party-platform> (дата обращения: 19.10.2023);



## REFERENCES:

1. Duverger M. Les partis politiques. Paris: Librairie Armand Colin; 1951. P. 476. (In French).
2. Thomson R., Royed T., Naurin E., etc. The Fulfillment of Parties' Election Pledges: A Comparative Study on the Impact of Power Sharing. *American Journal of Political Science*. 2016;61(3):527-542.
3. Voitlovsky F.G. Unity and disunity of the West. Ideological reflection in the consciousness of the USA and Western Europe elites of transformations of the political world order in the 1940s - 2000s. Moscow: Kraft+; 2007. 454 p. (In Russ.).
4. Sushentsov A.A. Foreign Policy Platforms of the United States Republican Party: Isolationists, Realists, Neo-Conservatives. *Notebooks on conservatism*. 2016;1:47-55. (In Russ.).
5. Pechatnov V.O. Polarized America. *MGI-MO Review of International Relations*. 2010;2(11):282-293. DOI: 10.24833/2071-8160-2010-2-11-282-293. (In Russ.).
6. Pechatnov V.O. From Jefferson to Clinton: US Democratic Party in the fight for voters. Institute of World History of the Russian Academy of Sciences; MGIMO (University). Moscow: Nauka\$ 2008. P. 503. (In Russ.).
7. Kislitsin S.V. Peace through force: foreign policy ideology and practice of American neoconservatism. IMEMO RAS. Moscow: Ves Mir\$ 2020. P. 216. (In Russ.).
8. Olasky M. Compassionate Conservatism: What It Is, What It Does, and How It Can Transform America. NY: Simon and Schuster; 2000. P. 240.
9. Rice C. Promoting National Interest. *Foreign Affairs*. 2000;79(1):45-62.
10. Rogov S. M., Rogova N. V. U.S. Elections of 2016: Results and Perspectives (Part I). *USA & Canada Journal*. 2017;1(565):17-31. (In Russ.).
11. Pool K., Rosenthal H. Ideology in Congress. New Brunswick: Transaction Press; 2012. P. 361.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Константин К. Суховерхов**, МГИМО МИД России, Москва, Россия; 119454, Россия, Москва, проспект Вернадского, д. 76;  
[ksuhovpre@gmail.com](mailto:ksuhovpre@gmail.com)

**Konstantin K. Sukhoverkhov**, MGIMO University, Moscow, Russia; bld. 76, Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia;  
[ksuhovpre@gmail.com](mailto:ksuhovpre@gmail.com)