

Особенности системной истории международных отношений и мировой политики

Ирина В. Колосова

Дипломатическая академия МИД России, Москва, Россия,

tenagadalam@yandex.ru

Аннотация: В статье рассматриваются особенности системного подхода к изучению истории международных отношений и мировой политики. Международные отношения исследуются как единый сложный организм, свойства которого не сводимы к сумме свойств его частей. Свобода действий государств ограничивается рамками системы международных отношений, частью которой они являются. Каждая из систем имеет свои временные и пространственные характеристики. В период раннего Нового времени происходит процесс формирования национальных государств. В XVII веке крупнейшим событием международной жизни стала Тридцатилетняя война, по итогам которой формируется Вестфальская система международных отношений. В XIX в. после победы над Наполеоном складывается Венская система международных отношений. Вестфальская и Венская системы являются европейскими региональными системами. По итогам Первой Мировой войны складывается Версальско-Вашингтонская система, которая представляет собой первую в истории попытку формирования глобальной системы международных отношений. После победы антигитлеровской коалиции во Второй Мировой войне складывается глобальная биполярная Ялтинско-Потсдамская система, просуществовавшая вплоть до распада СССР. В настоящее время формируется новая система международных отношений, характерными чертами которой являются полицентричность и многообразие акторов.

Ключевые слова: Система международных отношений, Вестфальская система, Венская система, Версальско-Вашингтонская система, Ялтинско-Потсдамская система, баланс сил, однополярность, биполярность, полицентричность

Для цитирования: Колосова И.В. Особенности системной истории международных отношений и мировой политики. *Проблемы постсоветского пространства*. 2024;11(2):168–180. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2024-11-2-168-180>

Поступила 12.02.2024

Принята в печать 17.04.2024

Опубликована 30.06.2024

The Specific Features of the Systemic History of the International Relations and World Politics

Irina V. Kolosova

Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry, Moscow, Russia,

tenagadalam@yandex.ru

Abstract: the article considers the specific features of the systemic approach to the history of the international relations and world politics. International relations are viewed as a single complex organism, which is greater than the sum of its parts. The freedom of actions of the states is limited by the frames of the system of international relations, the part of which they are. Each system has its spatial and temporal characteristics. In the period of the Early Modern Age the process of formation of the national states unrolls. In the XVII century The Thirty Years' War became the largest event of the international life, at the end of which the Westphalian system of the international relations was born. In the XIX century after the victory over Napoleon the Vienna system of international relations develops. Both Westphalian and Vienna systems are European regional systems. The end of the World War I war resulted in formation of the Versailles-Washington world order, which was the first attempt to build the global system of the international relations. After the victory of the anti-Hitler coalition in the World War II the global bipolar Yalta-Potsdam system was built, which existed till the dissolution of the USSR. At the present moment the new system of international relation is developing, with polycentrism and diversity of actors as its' specific features.

Keywords: System of international relations, Westphalian system, Vienna system, Versailles-Washington system, Yalta-Potsdam system, balance of powers, unipolarity, bipolarity, polycentricism

For citation: Kolosova I.V. The Specific Features of the System History of the International Relations and World Politics. *Post-Soviet Issues*. 2024;11(2):168–180. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2024-11-2-168-180>

Received 12.02.2024

Revised 17.04.2024

Published 30.06.2024

ВВЕДЕНИЕ

Системный подход исходит из представления о международных отношениях и мировом политическом процессе как о самостоятельной реальности, имеющей собственную логику развития [1]. Международные отношения представляют собой специфическую форму общественных отношений, которая выражается в совокупности политических, дипломатических торгово-экономических, военных, культурных и прочих взаимодействий между субъектами, действующими на мировой арене. Основными акторами международных отношений традиционно выступают государства и их союзы. Система международных отношений является формой их политической организации, закреплённой в договорах,

и основанной на соотношении сил входящих в нее государств.

В рамках системного подхода международные отношения исследуются как единый сложный организм, свойства которого не сводимы к сумме свойств его частей. Свобода действий каждого государства ограничивается рамками системы международных отношений, частью которой оно является [2:76–83]. Изменение поведения одного или нескольких акторов системы способны вызвать изменение во всей системе [3:3–25]. Поэтому внешнюю политику любого государства невозможно понять вне контекста системы международных отношений [1].

Каждой системе международных отношений присущи свои временные и пространственные характеристики. В ходе

всемирно-исторического процесса последовательно сменялись геополитические эпохи или силовые поля: каждая эпоха представлена своим балансом сил, зонами влияния и границами. Международные отношения развивались в рамках региональных систем, каждая из которых обладает особенностями политико-экономического и культурного развития. Классический пример — европейские региональные системы международных отношений — Вестфальская и Венская. Как указывает автор четырехтомного труда по системной истории международных отношений российский исследователь А.Д. Богатуров, «вся история международных отношений протекала под знаком борьбы за гегемонию, то есть за бесспорно преобладающие позиции в мире, точнее, в той его части, которая в конкретный момент исторического времени считалась миром-вселенной или ойкуменой» [1].

По мере складывания мирового рынка и нарастания интеграционных тенденций в мире происходит формирование глобальной системы международных отношений, примерами которой стали Версальско-Вашингтонская и Ялтинско-Потсдамская системы в XX в. Региональные системы являются автономными составляющими единой сложной структуры глобальной системы международных отношений, при этом они подчиняются внутренней логике ее развития [4:5–11].

Ведущее место в системе международных отношений принадлежит великим, или мировым державам. На каждом историческом этапе великодержавный статус определялся рядом факторов: территориальным, военным, экономическим потенциалом, уровнем политического, культурного развития страны, степенью влияния на общемировые процессы. Интересы великой державы, как правило, выходят

за региональные рамки и приобретают мировой характер [4:5–11]. Однако статус великой державы не является постоянной величиной. Так в середине XIX в. Османская империя утратила свой великодержавный статус, а объединившаяся в 1871 г. Германия приобрела; после Первой мировой войны рухнули Австро-Венгерская, Германская, Российская и Османская империи, а в число мировых держав выдвинулись США.

Великие державы представляют собой системообразующий элемент, а соотношение сил между ними предопределяет общий баланс сил в каждой конкретной системе. При этом средние и малые государства также влияют на общий баланс сил. Динамическое равновесие представляет собой частный случай баланса сил, который соответствует как минимум балансу интересов великих держав. Система чутко реагирует на действия той или иной державы или группы стран, направленные на нарушение равновесия, и стремится их блокировать — так проявляется закон равновесия системы, действие которого обеспечивает международную безопасность [4:8–10].

Национальная безопасность каждой страны представляет производную величину от международной безопасности. Взаимоотношения государств внутри системы определяются их отношением к существующему балансу сил. Некоторые акторы стремятся его закрепить (т. н. государства-балансиры), другие трансформировать, а третьи — разрушить. В зависимости от этого государства строят свои отношения друг с другом как союзники, партнеры или соперники [4:9]. Когда новые явления всемирно-исторического процесса входят в противоречие со сложившейся системой международных отношений, меняется устоявшийся баланс сил. В результате система либо эволюционирует, либо

рушится. Так возникновение новых явлений в экономике, массовых идеологий, подъем национальных движений способны вызвать крушение многонациональных империй и нарушить сложившийся баланс сил. Распад прежней системы международных отношений и зарождение новой сопровождается крупными международными конфликтами и войнами, победа в которых увеличивает мощь тех или иных государств и закрепляет новый баланс сил.

ВЕСТФАЛЬСКАЯ СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Системная история международных отношений начинает исследование европейских систем международных отношений с периода раннего Нового времени, когда происходит процесс формирования национальных государств. Рубеж средневековья и раннего Нового времени был эпохой великих географических открытий и колониальных захватов. Географические открытия, первые кругосветные путешествия сформировали новые представления европейцев о мире в целом, и привели к изменению геополитических интересов европейских держав. Объем колониальных богатств, и как их следствие рост финансового благосостояния, стал определять место государства в международных отношениях. Накопление капитала способствовало большей свободе и независимости европейских стран, где повсеместно происходит рост национального самосознания. Постепенно формируются централизованные государства на национальной основе по преимуществу в форме абсолютной монархии — Англия, Франция, Испания, Португалия, Дания, Швеция, Республика Соединенных Провинций и другие.

На протяжении всего периода Средневековья значительную роль в жизни общества играла Католическая Церковь.

Являясь крупным феодалом, церковь в разных государствах Западной Европы владела до 1/3 количества пахотных земель. Она формировала идеологию феодального общества, обосновывая его справедливость и богоугодность. Европейские монархи шли на любые затраты, дабы получить санкцию от Римских пап на свое господство.

Главным содержанием стадии позднего феодализма является процесс зарождения в его недрах капиталистического способа производства. С конца XV в. в Европе началось формирование класса буржуазии, постепенно захватывавшего в свои руки экономику, а затем устремившегося и к политической гегемонии. В ходе религиозно-политического движения Реформации в Европе в первой половине XVI века произошла повсеместная секуляризация церковных земель. Реформация привела к отпадению от католического мира значительной части германских земель, Англии, Дании, Норвегии, Нидерландов, Швейцарии и Швеции. Формирование национальных государств и постепенное утверждение их суверенитета находилось в явном противоречии со средневековым принципом универсальной христианской империи и власти императора как светского главы католического мира, на что продолжала претендовать династия Габсбургов. В политике впервые в истории появляется принцип государственного интереса, а само государство перестает восприниматься как собственность монарха.

Основным узлом напряжения системы международных отношений в XVII в. становится распад некогда мощной державы — Священной Римской империи во главе с династией Габсбургов. Крупнейшим событием международной жизни стала Тридцатилетняя война 1618–1648 гг., которая стала одним из самых тяжелых и кровопролитных общеевропейских конфликтов,

затронув практически все страны региона [5]. Война началась как религиозное столкновение между протестантами и католиками Германии, но затем переросла в борьбу против гегемонии Габсбургов в Европе. С одной стороны, выступал габсбургский блок, католические князья Германии и Римский папа, а с другой — антигабсбургская коалиция в лице протестантских князей Германии, а также Дании, Швеции, Нидерландов и Франции. Многолетняя война стала ведущим фактором в определении внешнеполитических приоритетов большинства европейских стран.

24 октября 1648 г. на территории исторической области Вестфалия в католическом епископстве Мюнстер и протестантском Оснабрюке был заключен мир, вошедший в историю как Вестфальский. Целью мирного конгресса было урегулирование конфликта на международном, межконфессиональном и внутриимперском уровнях. Вестфальский мир ознаменовал собой завершение эпохи преобладания Габсбургов в Европе.

Подписание мирного договора не только зафиксировало конкретные территориальные и политико-правовые договоренности, подвело итог многолетнему конфессиональному противостоянию в Европе, но и утвердило новую расстановку сил на континенте. Франция значительно усилила свое политическое могущество. В число великих держав вошла Швеция, получив важнейшие гавани на побережье Северного и Балтийского морей. Была закреплена политическая раздробленность Германии, что фактически обеспечило суверенитет немецких князей. Международное признание государственного суверенитета получил Швейцарский союз и Республика Соединенных провинций.

Если ранее конфессиональный принцип лежал в основе формирования межгосу-

дарственных союзов, то на завершающем этапе Тридцатилетней войны, с объявлением католической Франции войны Испании, этот принцип более не соблюдался. Для формировавшейся региональной системы международных отношений была характерна деидеологизация и секуляризация, межгосударственные союзы в новых условиях становились более гибкими и ситуативными.

В основе Вестфальской системы международных отношений лежит принцип баланса сил. Ключевым фактором новой системы становится признание национального суверенитета. Как указывает исследователь Ю.Н. Саямов, под «вестфальским суверенитетом» понимается политическая система недопущения внешнего влияния на внутреннюю политику независимых государств [6:95–105]. Признание равноправия европейских государств и обязательство следовать положениям вестфальских договоренностей заложили основы формирования международного права. В вестфальскую эпоху значительное развитие получает и дипломатическая практика. В частности, создается система постоянно действующих посольств при иностранных дворах, устанавливается дипломатическая иерархия, развивается дипломатический протокол, формируется представление о дипломатической неприкосновенности. С точки зрения политологии Вестфальская система как система, основанная на балансе сил суверенных государств, существует и поныне.

ВЕНСКАЯ СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Крупнейшим событием европейской истории в XVIII веке становится трансформация социальной и политической системы — Франции — Великая Французская революция, приведшая к унич-

тожению в стране абсолютной монархии. С приходом к власти Наполеона Бонапарта Франция превратилась в серьезную угрозу стабильности и безопасности в Европе. Наполеоновские войны 1799–1815 гг. против антифранцузских коалиций европейских государств имели целью установление военно-политического и экономического господства в Франции в Европе, присоединения к ней новых территорий и лишения Англии великодержавного статуса [7:230–261].

После длительного победоносного шествия французских войск и перекройки карты Европы Наполеон вторгается в Россию, где его армия терпит сокрушительное поражение. В период шестой антифранцузской коалиции наступает переломный момент в войне с наполеоновскими войсками, в ходе которого происходит рост национально-освободительного движения в Европе [8:]. В ходе кампании 1813–1814 гг. Россия стала главным оплотом сил союзников, приняв непосредственное участие в освобождении германских земель и Нидерландов, после чего союзническая армия двинулась на Париж. Капитуляция французской армии привела к первому отречению Наполеона от престола. На французский престол вернулась свергнутая революцией династия Бурбонов в лице Людовика XVIII — брата казненного в период Французской революции короля Людовика XVI. Так завершился период непрерывных кровопролитных войн в Европе.

30 мая 1814 г. в Вене был созван конгресс, который подвел итоги наполеоновских войн [9]. Однако работа конгресса была нелегкой из-за сохранявшихся противоречий между интересами стран-победительниц. Дипломатические интриги возникали одна за другой. Во время проведения Конгресса 1 марта 1815 года Наполеон совершил триумфальное

возвращение во Францию. В кабинете короля Людовика XVIII, бежавшего из Парижа, он обнаружил копию тайного соглашения Австрии, Англии и Франции, направленного против России и Пруссии. Наполеон приказал отправить документ в Вену на конгресс и передать его лично российскому императору Александру I, вероятно надеясь на его поддержку. Однако российский император остался непреклонен. Войска седьмой антифранцузской коалиции начали подготовку похода против Наполеона. Поражение в битве при Ватерлоо привело Бонапарта к повторному отречению от престола.

Венский конгресс 1814–1815 гг. определил новую расстановку сил в Европе, обозначив ведущую роль стран-победительниц: России, Австрии и Великобритании в новой системе международных отношений. Во многом инициатором и творцом Венской системы стал Александр I. Для организационного закрепления решений Конгресса по его инициативе создается Священный союз европейских монархов, целью которого являлось поддержание установленного Венским конгрессом международного порядка, сохранение власти правящих династий и недопущение распространения революционного движения в Европе. Священный союз стал первой международной организацией в Европе.

Венская система международных отношений именуется системой Европейского Концерта — баланса сил между европейскими государствами. В рамках этой системы было впервые сформулировано понятие «великой державы». Европейский концерт базировался на общем согласии великих держав: России, Австрии, Пруссии, Великобритании и Франции. Россия укрепила свой великодержавный статус, заняв ведущую роль в международной политике.

В основу системы был заложен принцип контроля географического пространства в пределах колониальных империй. Все спорные вопросы должны были решаться не военными средствами, а дипломатическими — путем созыва международных конференций. Среди таких конференций важное значение имел Парижский конгресс 1856 г., Лондонская конференция 1871 г., Берлинская конференция 1878 г. и другие [10:25-33]. Время существования европейского концерта стало периодом расцвета дипломатии. В Европе были систематизированы и унифицированы дипломатические ранги, закреплены типы консульских учреждений, введено понятие дипломатического иммунитета.

Венская система стала примером обеспечения коллективной безопасности в Европе и позволила на длительный период избежать крупных международных конфликтов. Устойчивость Венской системы была связана с тем, что принципы, которые разделяли правящие элиты ведущих государств, отличались схожестью в видении международных ситуаций. Ведущие державы стремились сохранить status quo международной системы, решая возникавшие проблемы путем компромиссов и коалиционных соглашений. Несмотря на войны, революции и международные кризисы система оставалась стабильной. Гомогенность акторов и их заинтересованность в сохранении сложившегося баланса сил придавали системе устойчивость. С момента Венского конгресса и до начала Первой Мировой войны перечень великих держав оставался прежним.

ВЕРСАЛЬСКО-ВАШИНГТОНСКАЯ СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В начале XIX века начали складываться новые исторические условия, приведшие к постепенному крушению Венской

системы международных отношений. Перед лицом острого внутривосточного кризиса оказалась Османская империя, что значительно поколебало ее вес в международной расстановке сил. В связи с этим на политическую арену в отношении Османской империи выходит так называемый «Восточный вопрос», обозначивший международные противоречия, обусловленные борьбой великих держав за раздел турецких владений и национально-освободительным движением подвластных империи народов.

Образовавшаяся после франко-прусской войны в 1871 году Германская империя, активно включилась в борьбу за колонии и стремилась к переделу владений Англии, Франции, Бельгии, Нидерландов и Португалии. В 1882 году складывается Тройственный союз Германии, Австрии и Италии. Создание этого военно-политического блока стало первым шагом на пути к Первой Мировой войне. Англо-германское соперничество во многих регионах, включая Африку, Азию и Ближний Восток, привело на рубеже веков к созданию коалиции трех держав — Англии, Франции и России (Антанта), целью которой было противостояние Тройственному союзу.

В связи с возросшей угрозой международной безопасности, усилением гонки вооружений и появлением новых видов оружия, возникла идея созыва первой в истории международной конференции по ограничению вооружений. Конференция состоялась в Гааге мае-июле 1899 г. по инициативе России. В ней приняли участие представители двадцати шести стран. На конференции были приняты конвенции о мирном решении международных споров и о законах и обычаях сухопутной войны. В 1907 г. по инициативе российского императора Николая II в Гааге была проведена вторая мирная

конференция, в которой приняли участие сорок три государства.

Тем не менее, перейдя порог века, мир оказался перед лицом назревавшего глобального конфликта. Непосредственным поводом для начала Первой Мировой войны послужило убийство в Сараево наследника австро-венгерского престола эрцгерцога Франца Фердинанда 28 июня 1914 года. В войне участвовали две коалиции: Антанта, в составе России, Франции, Великобритании, Канады, Австралии, Бельгии, Сербии, Италии, Японии, США (с 1917 года), и «Центральные державы», в составе Германии, Австро-Венгрии, Турции и Болгарии.

Война завершилась победой стран Антанты. 18 января 1919 г. в Париже открылась мирная конференция держав-победительниц и союзных с ними государств. Задачей Парижской (Версальской) конференции была выработка условий мирных договоров со странами Четверного блока и юридическое оформление окончания Первой Мировой войны.

Результатом глобального конфликта стал распад четырех империй, на развалинах которых возникли девять молодых независимых государств и сформировался новый баланс сил в международных отношениях. На конференции был одобрен устав Лиги Наций — первой в истории глобальной организации, созданной по инициативе американского президента Вудро Вильсона и ставший прообразом ООН [11]. Лига Наций как постоянно действующая организаций была призвана стать гарантом нового мирового порядка и не допустить возникновения глобальных конфликтов.

Между тем, американский сенат отказался от ратификации Версальского договора и тем самым заблокировал вступление США в Лигу Наций. Америка

дистанцировалась от европейских проблем, сосредоточив свои интересы исключительно в зоне Западного полушария. Однако для стабильности европейской подсистемы веса Англии и Франции как основных балансиров системы было недостаточно.

Во время проведения Парижской мирной конференции Россия несла тяжелые потери от продолжавшейся иностранной интервенции и Гражданской войны. Не получив приглашение в Версаль, молодое советское государство оказалось аутсайдером европейской и мировой политики. В дальнейшем советской дипломатии пришлось приложить немало усилий для вывода страны из международной изоляции [12:104–107].

Таким образом, две великие державы — США и Россия были свободны от выполнения Версальских договоренностей, а Германия видела главную задачу своей внешней политики в борьбе с унижительными для нее условиями Версальского договора. Сложившаяся расстановка сил сделала Версальскую систему неравновесной, неуниверсальной и нестабильной.

В 1921–1922 гг. по инициативе США состоялась международная конференция в Вашингтоне, которая была посвящена вопросам ограничения морских вооружений и проблемам Дальнего Востока и бассейна Тихого океана. В отличие от европейской Версальской подсистемы, Вашингтонская подсистема, распространившаяся на Азиатско-Тихоокеанский регион, была более устойчивой, однако также не являлась универсальной, поскольку в ней не участвовали такие крупные державы, как Россия и Китай.

Сложившуюся по итогам Первой Мировой войны систему международных отношений принято именовать Версальско-Вашингтонской. Она стала

первой в мировой истории попыткой формирования глобальной системы международных отношений. Однако, в отличие от предыдущих региональных систем, она оказалась крайне неустойчивой в виду асинхронности трансформационных процессов в обеих подсистемах, и самой не продолжительной по времени.

ЯЛТИНСКО-ПОТСДАМСКАЯ СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Версальский мир создал предпосылки для роста реваншистских идей в Германии и крайней нестабильности внутри страны, особенно после начала мирового экономического кризиса в 1929 г. В Германии вышло стремление к перекройке европейской карты, которое способствовало возникновению ультраправых сил и приходу к власти нацистов в 1933 г. В этот период Германия игнорирует все ограничения Версальского договора, восстанавливает призыв в армию, наращивает производство вооружений и военной техники приступает к реализации плана по установлению гегемонии в Европе.

Европейские великие державы выбрали выжидательную позицию в отношении Германии. Непосредственный крах Версальско-Вашингтонской системы был засвидетельствован Мюнхенскими соглашениями Великобритании, Франции, Германии и Италии в 1938 году. Мюнхенский договор стал кульминацией британо-французской политики умиротворения агрессора. Последующий аншлюс Чехословакии в 1939 году ознаменовал собой провал этой политики. Экспансионистские планы Гитлера стали явными, поставив Европу и мир перед неизбежностью войны. Вторая мировая война 1939–1945 гг., взорвавшая хрупкое равновесие Версальско-Вашингтонской системы, стала крупнейшим глобальным конфликтом в истории человечества [13: 211-230].

Впервые вопрос о послевоенном урегулировании был поставлен на Тегеранской конференции трех крупнейших держав антигитлеровской коалиции СССР, США и Великобритании в 1943 году. Контуры будущего биполярного мира начали вырисовываться на Ялтинской (февраль 1945 г.) и Потсдамской (июль-август 1945 года) конференциях «большой тройки», когда отчетливо проявилось усиление влияния СССР и США на мировой политический процесс [14:18].

Германия была разделена на оккупационные зоны, что предопределило раскол страны на десятилетия вперед. Япония капитулировала, Италия утратила свое международное влияние. Союзники по коалиции осознавали, что после исчезновения общего врага вынужденное объединение стран Запада и СССР потеряет смысл, поэтому следовало создать процедуры, гарантирующие неизменность новых границ на карте мира и недопустимость возникновения новых глобальных конфликтов.

Одним из центральных элементов Ялтинско-Потсдамской системы стало создание ООН как краеугольного камня системы международной безопасности. ООН основана на принципе суверенного равенства всех государств-членов, принявших на себя обязательства разрешать международные споры мирными средствами. При решении вопросов по обеспечению мира и международной безопасности в основу деятельности ООН был положен принцип единогласия великих держав. Страны-победительницы в войне, ядерные державы: СССР, США, Великобритания, Франция и Китай, стали постоянными членами Совета Безопасности ООН, обладающими правом вето.

В послевоенном мире усилилась взаимозависимость стран и регионов. Ялтинско-Потсдамская система является первой

в истории всемирной и всеобъемлющей глобальной системой международных отношений. При этом особенностью формирования нового мирового порядка был его конфронтационный характер. 4 апреля 1949 года начинается политическое оформление западного блока созданием Организации Североатлантического договора, а 14 мая 1955 года оформляется социалистический блок созданием Организацией Варшавского договора [15:29–38].

Характерным явлением послевоенной системы международных отношений была «холодная война», выражавшаяся в блоковом мышлении, неизменном политико-идеологическом противостоянии, гонке вооружений, равновесии страха и угрозы ядерной войны [16:3–21]. Ядерное оружие становится инструментом сдерживания, поскольку ни одна из двух сверхдержав не могла пойти на риск широкомасштабного конфликта перед угрозой ответного удара, способного нанести неприемлемый ущерб. Поэтому Ялтинско-Потсдамская система оставалась устойчивой и стабильной вплоть до распада СССР и формирования нового баланса сил и мирового политического порядка [17].

ТРАНСФОРМАЦИЯ СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

С 1991 г. наступает однополярный момент в системе международных отношений, когда баланс сил резко изменяется в пользу США и стран Запада. В этот период правопреемник СССР — Россия была сосредоточена на сохранении собственной идентичности, оказавшись в зоне экономической турбулентности в силу крушения единого советского хозяйственного комплекса и необходимости поиска оптимальной модели дальнейшего политического и экономического развития. Бывшие

союзники по соцлагерю стали осознавать неопределенность политического и экономического веса России в регионе и в мире, в связи с чем страна начала терять пояс добрососедства по периметру своих границ. Возникший вакуум силы США и страны Запада стремились использовать для реализации своих геополитических интересов.

После стабилизации ситуации в стране, произошло упрочение позиции России как одного из влиятельных центров силы в новой формирующейся системе международных отношений [18]. Также на мировой арене укрепились новые центры силы, такие как Китай, Индия, страны арабского мира и другие государства. Сокращаются возможности доминирования стран Запада, поскольку происходит рассредоточение мирового потенциала силы и его смещение в Азиатско-Тихоокеанский регион [18]. Начала вырисовываться полицентрическая архитектура нового миропорядка [19].

Вместе с тем, в международных отношениях сохраняется инерция конфронтационного мышления времен «холодной войны». Россия продолжает восприниматься Западом как потенциальный агрессор, которого необходимо сдерживать любыми средствами. В условиях усиления нестабильности мировой политической и экономической системы, происходит наращивание силового потенциала на международной арене, что подрывает устойчивость формирующегося баланса сил. Одним из дестабилизирующих факторов современного мира является усиление угрозы международного терроризма. Современные международные отношения характеризуются сложным многообразием акторов, среди которых, важное значение приобретают негосударственные структуры и организации [20]. В связи с усложнением среды мировой политики и международных отношений можно

говорить об эрозии Вестфальской системы, которая базировалась на балансе сил государств и их союзов [21].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, начиная с периода раннего Нового времени были сформированы четыре системы международных отношений, каждая из которых внесла свою лепту в формирование современного мирополитического процесса. Вестфальская система привнесла понятие национального суверенитета, Венская система европейского концерта способствовала развитию международного права и дипломатии. Версальско-Вашингтонская система наметила контуры формирующегося

глобального миропорядка, а Ялтинско-Потсдамская система заложила краеугольный камень международной безопасности в лице ООН. Каждая из систем базировалась на принципе баланса сил и проходила в своем развитии несколько фаз от становления до распада [22:47–54]. Стабильность систем международных отношений зависела от их способности противодействовать деструктивным внутренним и внешним факторам [17]. Крах старой системы сопровождался длительными региональными или глобальными военными конфликтами, в результате которых формировался новый баланс сил и складывалась новая система международных отношений.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Системная история международных отношений в четырех томах, под ред. Богатурова А.Д. Москва: Московский рабочий; 2000. Т.1. URL: <http://www.obraforum.ru/lib/book1/index.htm>. (дата обращения: 17.09.2022)
2. Ланко Д.А. Аналитический и системный подходы в исследовании международных отношений. *Вестник СПбГУ. Серия 6*. 2011;4:76–83.
3. Цыганков П.А. Системный подход в теории международных отношений. *Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки*. 2013;5:3–25.
4. Клейменова Н.Е., Сидоров А.Ю. Версальско-Вашингтонская система международных отношений: проблемы становления и развития. Москва: МГИМО; 1995. С.5–11.
5. Кризис и трагедия континента. Тридцатилетняя война (1618–1648) в событиях и коллективной памяти Европы / науч. ред., сост. Ю.Е.Ивонин, Л.И.Ивонина. Москва: Транслит; 2015. 564 с.
6. Саямов Ю.Н. Вестфальский мир и его границы вчера и сегодня. *Век глобализации*. 2018;3:95–105.
7. Кортунов С.В. Крушение Вестфальской системы и становление нового мирового порядка. *Безопасность Евразии*. 2007;4:230–261.
8. Тарле Е.В. Наполеон. Москва: Юрайт; 2021. 359 с.
9. Мартенс Ф.Ф. современное международное право цивилизованных народов (по изданию 1905 г.), Т.2, Москва: Юрид. Колледж МГУ; 1996. 369 с.
10. Фархутдинов И.З. Война и мир в контексте международного права. Опыт доктринального исследования проблем формирования современной модели международных отношений в контексте развития международного права. *Евразийский юридический журнал*. 2020;2:25–33.
11. Уткин А.И. Дипломатия Вудро Вильсона. Москва: Международные отношения; 1989. 322 с.
12. Хахалкина Е.В. и др. Версальско-Вашингтонская система международных отношений глазами российских историков. *Вестник Томского государственного университета, История*. 2020;63:104–107.
13. Космач В.А. Причины и начало Второй Мировой войны: некоторые уточнения и переоценки. *Метаморфозы истории*. 2016;8:211–230.

14. Нарочницкая Н.А. Геополитические итоги Ялтинской конференции и их роль в истории XX века. Ялта: 1945. Прошлое, настоящее, будущее. Материалы международной конференции. сост Е.А.Бондарева. Москва: Астрей; 2015. С.18.
15. Назаров В.П. Ялтинско-Потсдамские соглашения и новый миропорядок. *Обозреватель*. 2020;5:29-38.
16. Сетов Р.А. «Холодная война»: современные трактовки в теории международных отношений. *Вестник Московского Университета. Серия: История*. 2008;2:3-21.
17. Богатуров А.Д., Косолапов Н.А. Хрусталева М.А. Очерки теории и политического анализа международных отношений. Москва: Мысль; 2002. 380 с.
18. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 30 ноября 2016 г.). URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1538901/ (дата обращения: 17.09.2022)
19. Мировая политика: теория, методология, прикладной анализ, отв. Ред. Кокошин А.А., Богатуров А.Д. Москва: КомКнига; 2005. 432 С.
20. Castells M. The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture. Cambridge MA: Blackwell; 1996. P.230.
21. Keohane R.O., Nye J.S. Introduction. Transnational Relations and World Politics. R.O.Keohane, J.S.Nye (Eds.) Cambridge: Harvard University Press; 1972. P.329-349.
22. Лебедева М.М. Актеры в международных отношениях и мировой политике. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/aktory-v-mezhdunarodnykh-otnosheniyakh-i-mirovoy-politike/> (дата обращения: 17.09.2022)
23. Крайнов Г.Н. Эволюция системы международных отношений и ее особенности на современном этапе. *Ученые записки Худжандского государственного университета имени академика Б.Гафурова*. 2015;1:47-54.

REFERENCES:

1. A Systemic History of the International Relations in Four Volumes, ed.Bogaturov A.D. Moscow: Moskovsky rabochiy; 2000. Vol.1. URL: <http://www.obraforum.ru/lib/book1/index.htm>. (дата обращения: 17.09.2022)
2. Lanko D.A. Analytical and Systematic Approaches to the Study of International Relations. *Bulletin of St. Petersburg State University. Series 6*. 2011;4:76-83. (In Russ.).
3. Tsygankov P.A. A Systematic Approach in the Theory of the International Relations. *Bulletin of Moscow University. Series 12. Political science*. 2013;5:3-25. (In Russ.).
4. Kleimenova N.E., Sidorov A.Y. The Versailles-Washington System of International Relations: Formation and Development Issues. Moscow: MGIMO; 1995. pp.5-11. (In Russ.)
5. The Crisis and the Tragedy of the Continent. The Thirty Years' War (1618-1648) in the Events and Collective Memory of Europe / scientific ed., comp. Yu.E.Ivonin, L.I.Ivonina. Moscow: Trans-Lit; 2015. 564 p. (In Russ.).
6. Sayamov Yu.N. The Westphalian World and its Borders: Yesterday and Today. *The Age of Globalization*. 2018;3:95-105. (In Russ.).
7. Kortunov S.V. The Collapse of the Westphalian System and the Development of a New World Order. *Security of Eurasia*. 2007;4:230-261. (In Russ.).
8. Tarle E.V. Napoleon. Moscow: Urait; 2021. 359 p. (In Russ.).
9. Martens F.F. Modern International Law of Civilized Nations (according to the edition of 1905), Vol. 2, Moscow: Moscow State University College of Law; 1996. 369 p. (In Russ.).
10. Farhutdinov I.Z. War and Peace in the Context of the International Law. The Experience of Doctrinal Research of the Issues of Formation of the Modern Model of the International Relations in the Context of Development of

- the International Law. *Eurasian Law Journal*. 2020;2:25-33. (In Russ.).
11. Utkin A.I. Woodrow Wilson's Diplomacy. Moscow: International Relations; 1989. 322 P. (In Russ.).
12. Khakhalkina E.V. et.al. The Versailles-Washington System of the International Relations through the Eyes of the Russian Historians. *Bulletin of Tomsk State University, History*. 2020;63:104-107. (In Russ.).
13. Kosmach V.A. The Causes and the Beginning of the Second World War: Several Clarifications and Reassessments. *The Metamorphoses of History*. 2016;8:211-230. (In Russ.).
14. Narochitskaya N.A. The Geopolitical Results of the Yalta Conference and their Role in the History of the XX Century. Yalta: 1945. The Past, the Present, the Future. Materials of the International Conference, comp. E.A.Bondarev. Moscow. Astraea; 2015. P.18. (In Russ.).
15. Nazarov V.P. The Yalta-Potsdam Agreements and the New World Order. *The Observer*. 2020;5:29-38. (In Russ.).
16. Setov R.A. "The Cold War": Modern Interpretations in the Theory of the International Relations. *Bulletin of Moscow University. Series: History*. 2008;2:3-21. (In Russ.).
17. Bogaturov A.D., Kosolapov N.A., Khrustalev M.A. Essays on the Theory and Political Analysis of the International Relations. Moscow: Mysl; 2002. 380 P. (In Russ.).
18. The Concept of Foreign Policy of the Russian Federation (Approved by the President of the Russian Federation V.V.Putin on November 30, 2016). URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1538901/ [accessed: 17.09.2022] (In Russ.).
19. World Politics: Theory, Methodology, Applied Analysis, ed. Kokoshin A.A., Bogaturov A.D. Moscow: KomKniga; 2005. 432 P. (In Russ.).
20. Castells M. The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture. Cambridge MA: Blackwell; 1996. P.230.
21. Keohane R.O., Nye J.S. Introduction. Transnational Relations and World Politics. R.O.Keohane, J.S.Nye (Eds.) Cambridge: Harvard University Press; 1972. P.329-349.
22. Lebedeva M.M. Actors of the International Relations and World Politics. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/aktory-v-mezhdunarodnykh-otnosheniyakh-i-mirovoy-politike/> [Accessed: 17.09.2022] (In Russ.).
23. Krainov G.N. Evolution of the System of the International Relations and its Features at the Present Stage. *Scientific Notes of the Khujand State University named after Academician B.Gafurov*. 2015;1:47-54. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ирина В. Колосова, Кандидат исторических наук, Дипломатическая академия МИД России, Москва, Россия; 119021, Россия, Москва, ул. Остоженка 53/2, стр. 1; tenagadalam@yandex.ru

Irina V.Kolosova, PhD (history), Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry, Moscow, Russia; 53/2, b. 1 Ostozhenka st., Moscow, 119021, Russia; tenagadalam@yandex.ru