

Украинский кризис: истоки, последствия и перспективы

Марк А. Неймарк

Дипломатическая академия МИД России, Москва, Россия,

mark.neimark@mail.ru

Аннотация: Интернационализация украинского кризиса и «украинизация» международной повестки обнажили глубинные цели и стратегические устремления Запада во главе с США в современной геополитике. Американская стратегическая претензия на организацию по собственному усмотрению мирового порядка и чрезмерная убежденность в своей переоцененной способности быть неизменным мировым гегемоном дают системный сбой. Его оборотная сторона – резкое усиление – через призму событий на Украине – конфронтационной риторики и политической, санкционно-экономической и военной-стратегической активности против России, которые достигли пиковых значений. Украинский кризис стал не только бифуркационной вехой в развитии мирополитических процессов, но и новой рубежной точкой отсчета в осмыслении и переосмыслении трансформационных сдвигов, размежеваний и обособлений в глобальной политике. Сегодня уже не единичны в западноцентричном дискурсе их непривычно острые критические оценки и выводы, которые подчеркнем, имеют тенденцию к количественному увеличению и более отчетливо выраженному, чем раньше, качественному контенту. Увеличивая тем самым степень прогнозно-оценочной выверенности профильной аналитической рефлексии, исходно предполагающей учет недооцененных или, наоборот, переоцененных факторов, обстоятельств и событийных потоков в мировой политике.

Ключевые слова: Украина, Россия, Запад, США, Евросоюз, перспективы нового мирового порядка

Для цитирования: Неймарк М.А. Украинский кризис: истоки, последствия и перспективы. *Проблемы постсоветского пространства*. 2024;11(4):284–291. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2024-11-4-284-291>

Поступила 19.08.2024

Принята в печать 28.11.2024

Опубликована 30.12.2024

Ukrainian crisis: origins, consequences and prospects

Mark A. Neimark

Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russia

mark.neimark@mail.ru

Abstract: The internationalization of the Ukrainian crisis and the “Ukrainization” of the international agenda have exposed the deep goals and strategic aspirations of the West, led by the United States, in modern geopolitics. The American strategic claim to organize the world order at its own discretion and the excessive conviction in its overestimated ability to be an unchanging world hegemon are causing a systemic failure. Its flip side is a sharp increase – through the prism of the events in Ukraine – in confrontational rhetoric and political, sanctions-economic and military-strategic activity against Russia, which have reached peak values. The Ukrainian crisis has become not only a bifurcation milestone in the development of world political processes, but also a new milestone in understanding and rethinking transformational shifts, divisions and isolations in global politics. Today, their unusually sharp critical assessments and conclusions are no longer isolated in the Western-centric discourse, which, we emphasize, have a tendency to increase in quantity and have a more clearly expressed qualitative content than before. Thus increasing the degree of predictive and evaluative accuracy of specialized analytical reflection, which initially assumes taking into account underestimated or, conversely, overestimated factors, circumstances and event flows in world politics.

Keywords: Ukraine, Russia, West, USA, EU, prospects of new world order

For citation: Neimark M.A. Ukrainian crisis: origins, consequences and prospects. *Post-Soviet Issues*. 2024;11(4):284–291. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2024-11-4-284-291>

Received 19.08.2024

Revised 28.11.2024

Published 30.12.2024

ВВЕДЕНИЕ

Наглядным отражением новейших тенденций в западнцентричной рефлексии является опубликованная в Париже в 2024 г. книга эксперта-международника, специалиста по геополитическим стратегиям Ж. Огара «Война на Украине» с подзаголовком, разъясняющим его концептуально-методологический подход: «Критический взгляд на причины трагедии» [1].

В эпиграф книги вынесено изречение знаменитого французского мыслителя начала XX века Шарля Пегу, которое в современной кризисной геополитике, отмеченной накалом острейших противодействий и конфронтационной риторики, приобретает особую практико-политическую значимость: «Замалчивать правду – не означает ли это лгать? Кто не вопиёт правду,

когда знает, что это правда, тот становится соучастником лгунов и фальсификаторов».

В ПРОТИВОФАЗЕ ЗАПАДНОЦЕНТРИЧНОЙ ОРТОДОКСИИ

Оценки, суждения и размышления Ж. Огара имеют тем больший аналитический вес, что исходят от человека, который не только в силу своих должностных обязанностей, но и повышенного личного интереса к истории славян и русскому миру, издавна стремился проникнуть в суть их многовекового развития, и тех его особенностей, которые прямо или опосредованно, объективно или искаженно, постепенно и в «рваной» динамике привели к столь конфликтно-обостренной ситуации на Украине. Аналитический опыт автора обогатили многочисленные встречи

с представителями различных партийно-политических и идеологических ориентаций в ходе поездок, как он вспоминает, из Косово в Белград, из Белграда в Москву и оттуда, как это не странно выглядит сегодня, в Симферополь и Ялту. Его профильную рефлексию подпитывала, естественно, самая разнообразная информация из американских, натовских и российских источников, сравнительный анализ которой способствовал более углубленному осмыслению сложнейших, зачастую противоречивых тенденций и процессов, никак не вписывающихся в тенденциозные линейно-односторонние представления о них на Западе.

Ж. Огар исходит из того, что объективная оценка ситуации на Украине невозможна без понимания того, каким тяжелым грузом лежит на ней ее историческое прошлое и современная история. В подтверждение этой констатации он приводит книгу «Украина – фантом Европы» французского историка Ж. Бенуа-Мешена, который будучи страстным защитником Украины, тем не менее инициировал главный вопрос: «Украина – это химера или реальность?» И сам разъясняет, что конкретная история Украины содержит ценные элементы для понимания ее современного положения и состояния: она «фактически никогда не была независимым государством, разделенная между соседями».

Уже в предисловии своей книги он предостерегает читателя от односторонних антироссийских оценок причин возникновения и развития вооруженного конфликта на Украине, задавая риторические вопросы: разве это не ограниченный взгляд на события, не слишком ли упрощенный взгляд на реальность, не слишком ли легковесная оценка для успокоения собственной совести, и – в конечном счете – разве нет других ответственных за это, не говоря

уже о других, более глубинных, уходящих своими корнями в прошлое, первоисточков СВО: «Слишком часто сегодня эмоции и политическая конъюнктура без жесткой фильтрации реальной информации о происходящем на Украине берут верх над рациональным восприятием событий без учета их корневых особенностей».

Он считает, что его опыт участия в урегулировании конфликта в Руанде, в военной операции НАТО в Косово, а также многолетняя работа в области стратегической аналитики, геополитики и дипломатии позволяют ему проникнуть в природу украинского конфликта и осмыслить его особенности «значительно иначе, чем это делает подавляющее большинство американских и европейских наблюдателей и комментаторов». Целевая установка автора: «дать честный, объективный и обоснованный ответ на поставленные вопросы» [1:8-10].

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ США НА УКРАИНЕ

Автор исходит из того, что Украина на протяжении всей ее бурной истории никогда не была подлинно независимым государством. После распада СССР США и Евросоюз стали проводить политику, направленную на отрыв Украины от России и внедрение западных ценностей в украинское общество и его институты. «Именно вмешательство Запада во внутренние дела Украины, т.е. нарастающее продвижение западноцентричности в ее структуры особенно с 2014 года, стало глубинной причиной нынешнего конфликта». Ключевой особенностью его последующего кризисного развития прямо названа «вассализация Украины англо-саксами» [1:81-84].

Стремясь восстановить историческую правду, он конкретизирует главные стратегические цели США, связанные с распадом СССР: продвигать НАТО

и интегрированную Европу на Восток и это несмотря на устные заверения американских лидеров М.С. Горбачеву не совершать подобные действия; препятствовать сближению Западной Европы с Россией, чтобы не допустить формирования «большой Европы от Атлантики до Урала»; заставить ЕС расширяться за счет стран Центральной и Восточной Европы, ранее входивших в сферу влияния СССР; удерживать европейскую оборону в прямой зависимости от США через НАТО – «настолько они рассчитывают на североатлантический альянс для сохранения господствующего влияния на Европу и весь мир». И все это фокусирует через призму возникновения, кризисного развития современного конфликта на Украине и его интернационализации: «Часто забывают, что все это реально началось с “оранжевой революции” 2004 года» [1:19].

Вся профессиональная деятельность автора и особенно, как он подчеркивает, в Руанде и Косово, убеждает его в том, что США, несмотря на нимб всех добродетелей, защитников прав человека и универсальной демократии, в реальности борются целенаправленно и цинично только за свои интересы, будь то экономические, политические, геополитические, стратегические. Война на Украине была неизбежной, поскольку была желаемой, даже планируемой стратегиями Белого дома, Пентагона и секретных служб США с момента падения Берлинской стены – предвестником распада СССР двумя годами позже. Поражение «оранжевой революции» на Украине в 2004 г. было восполнено успехом антигосударственного переворота 2014 г. [1:185-186]

Именно в этот период, по оценке автора, складывались базовые предпосылки для обострения современной конфликтно-кризисной ситуации на Украине.

Именно тогда со всей убедительной наглядностью и откровенностью обозначился системный настрой США и интегрированной Европы окончательно оторвать Украину от России и взять украинскую экономику под свой контроль, используя в максимальной степени тактику и стратегию «дерусификации» страны и раскола Русской православной церкви. Идейной скрепой для реализации такой политики послужил украинский ультра национализм, воплощенный в заветах и лозунгах Степана Бандеры – сына священника униатской греко-католической церкви, создавшего Украинский легион для совместной с нацистской Германией борьбы против Красной армии. «Память Бандеры сегодня в особом почете у режима В. Зеленского» [1:21].

В книге прослеживается в системном охвате хронология событий на Украине в последующее десятилетие, прямо инспирированных США, которые подтверждаются конкретными фактами. Выделяется особая роль заместителя госсекретаря США, авторского отношение к которой откровенно выражено в определении: «некая» Виктория Нуланд, «пассионария», ставшая с тех пор хорошо известной. Вопреки своему дипломатическому статусу она своим прямым публичным участием в антиправительственных – прозападных – демонстрациях продемонстрировала «явное вмешательство во внутренние дела Украины», причем «ее поддержка заговорщикам Майдана получила продолжение в последующие годы». Как, впрочем, и действия американского сенатора Джона Маккейна, специально прилетевшего в Киев для усиления активности таких неонацистских организаций, как Азов, Национальный корпус, Айдар, Правый сектор¹, выступающих против власти, которую «они хотели свергнуть, так как считали слишком

¹ Деятельность данных организаций запрещена на территории РФ.

благожелательно настроенной по отношению к России» [1:24–25].

В подтверждение первостепенной роли, которую сыграли США в организации «путча на Майдане», автор приводит публичные заявления самой В. Нуланд, а также свидетельство компании Би-Би-Си, раскрывшей содержание ее телефонного разговора с американским послом на Украине Ж. Пиатом, в ходе которого обсуждались кандидатуры членов будущего украинского правительства.

США, по мнению автора, добились на Украине только одной стратегической цели, пагубной для интегрированной Европы: отрезать от нее Россию и усилить ее подчиненность американского диктату. Но они «очень серьезно просчитались», воплощая в жизнь кошмар, которого так опасался Г. Киссинджер: подтолкнуть тем самым Россию в объятия Китая, что фактически означает создание их крепкого союза, важность которого подкрепляется возрастанием значимости БРИКС, где они играют первостепенную роль [1:148].

УКРАИНА В ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ЗАМЫСЛАХ НАТО

Оценочная позиция автора по отношению к НАТО выражена через украинскую призму с предельной точностью и определенностью: «Гарантия мира и безопасности в Европе может быть обеспечена только устранением НАТО с европейского континента и ее заменой сугубо европейской организацией, компетентной в области обороны и безопасности, выстроенной с учетом создания нового конфедеративного устройства интегрированной Европы». Также как Евросоюз в его нынешнем виде, так и НАТО, должны прекратить свое существование. Брекзит показал, что у ЕС нет будущего и он «обречен рано или поздно уступить новой форме

европейской организации, более гибкой, менее авторитарной и технократической, уважающей интересы стран, ее образующих, их суверенитет и идентичность», причем, как подчеркивается, «естественно, с вхождением в нее России» [1:37–38].

Весьма символично озаглавлен целый раздел книги, профильно посвященный Североатлантическому альянсу: «Проигранная НАТО война против России и ее последствия». Суммируя критическую реакцию западных экспертов и масс-медиа на развитие событий на Украине и вокруг нее и – главное – их отражение на положение дел в России, Ж. Огар подчеркивает то абсолютно неожиданное для американоцентричного Запада, что показало реальные возможности, потенциал и возросший геополитический статус России: устойчивость экономики, искусство обходить западные санкции, фиаско попыток изолировать Россию на международной арене, провал контр-наступления Украины [1:136].

Для НАТО «назначенным» врагом является Россия и главная цель альянса соответственно – минимизировать и свести на нет ее влияние в Европе и в мире в целом. Расширение североатлантического альянса на Восток нашло конкретное выражение, в частности, в том, что общая граница России и новых стран-членов составила: с Норвегией (еще раньше, с 1949 г.) – 200 км; с Эстонией – 320 км; Латвией – 270 км; Литвой – 270 км; и Польшей – 200 км, имея ввиду с Калининградом. Столь откровенное приближение военных структур НАТО к границам России и «объясняют ее известную реакцию в прошлом, настоящем и будущем» – настолько в современных условиях понятна одна из основных целей НАТО на Украине: «расколоть континентальную Европу и изолировать Россию» [1:115, 125].

Автор обескуражен тем, что в Евросоюзе так и не осознали суть массированных манипулятивных акций НАТО на Украине для его ослабления в стратегических интересах американского доминирования. «Совокупный Запад, США и НАТО несут за это огромную ответственность» [1:130–131].

Запрет русского языка стал, по оценке автора, «подлинным *casus belli* для русскоговорящего населения восточных регионов Украины». Подписание такого декрета В. Зеленским в 2022 г. было подготовлено «его быстрым и очень опасным сближением с наиболее экстремистскими националистическими кругами страны, которых можно считать неонацистскими, поскольку они официально придерживаются идеологии и романтики гитлеровской Германии». Именно они сыграли определяющую роль в радикальном изменении его политики после избрания президентом. Автор солидаризируется с выводом швейцарского парламентария Ги Меттана, который в своем анализе украинской ситуации расставляет социально-психологические точки над *i*: «Проблема Украины в том, что ее президент, независимо от того, хотел он этого или нет, уступил власть экстремистам во внутренней политике и военным НАТО на внешнем контуре, ради удовольствия видеть обожание толпы в разных странах мира» [1:45].

НОВЫЕ РЕАЛЬНОСТИ В ПРОЕКЦИИ ПЕРСПЕКТИВ ВЫХОДА ИЗ КРИЗИСА

В. Зеленский охарактеризован в книге как деятель, своими собственными действиями приведший страну и ее народ к столь трагическим последствиям. Выиграв с огромным преимуществом президентские выборы на волне обещаний победить коррупцию, наладить отношения между

восточной и западной частями Украины, ускорить развитие страны, он «сделал прямо противоположное обещанному»: коррупция, особенно в его окружении, процветает в еще большей степени; полный провал с ситуацией на Донбассе; развитие страны приобрело драматичный характер. В результате Украина выйдет из конфликта «обнищавшей, беспрецедентно зависимой от западных стран», которым перейдут, в частности, наиболее плодородные черноземные земли. Что касается будущего самого В. Зеленского, то оно становится все более неопределенным. Вся динамика изменений в стране оценивается для него как «холодный душ». Автор констатирует растущие сомнения общественного мнения на Западе в обоснованности «бездонной финансовой дыры», которую являет собой Украина [1:145–147].

Опираясь на свой профессиональный опыт и широкие знания профильной проблематики, Ж. Огар считает, что Украина, разделенная между русским миром и Западной Европой, после такой братоубийственной войны не может существовать как целостное государство. Он не видит иного выхода из сложившейся ситуации, как «пересмотр искусственных границ, унаследованных от административно-территориального деления СССР» [1:152].

Автор предупреждает об опасности скороспелых выводов об отдаленных последствиях войны на Украине, подчеркивая необходимость рассматривать их в укрупненном геополитическом формате, охватывающем кризисные трансформации мирового порядка, проблемы мира и безопасности, процесса размывания американской гегемонии, неопределенные перспективы Евросоюза, НАТО и даже будущее ООН и других наиболее важных международных организаций. «Но уже сегодня очевидно, что эта война означает

фундаментальный разворот к перебалансировке более или менее устоявшегося равновесия сил после 1945 года» [1:183].

Переход от войны к миру возможен только после прекращения прямой или опосредованной военной помощи Украине, которая лишь подпитывает конфликт и увеличивает масштабы гибели людей и материальных потерь. Принципиально важным и решающим условием достижения мира на Украине является ее «нейтралитет, официально объявленный и подтвержденный конкретными фактами». А если он не будет соблюдаться как фундаментальный принцип, то непременно наступит новый *casus belli*. В интересах всех, прежде всего Европы, не допускать использования Украины для приближения структур НАТО к границам России [1:184].

Ж. Огар призывает европейцев закончить эту трагическую войну, глубинные истоки которой нельзя больше игнорировать: «действовать предельно рационально и решительно для восстановления мира на европейском континенте, высвобождаясь от американской опеки и воздействия спаренной двойки НАТО-ЕС, для возобновления полноценного и откровенного диалога с Россией с целью создания системы европейской безопасности, отвечающей современным вызовам и угрозам» [1:189].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Размышления, концептуальные выкладки и практико-политические выводы Ж. Огара подтверждают все более четко оформляющуюся тенденцию в западно-центричной рефлексии относительно сути, истоков и последствий украинского кризиса и той знаковой роли, которую играют в его развитии страны, действующие в системе внешнеполитических координат и стратегических установок США.

Автор развивает, конкретизирует и дополняет исследования его концептуально-мировоззренческих единомышленников, чей критический анализ этого кризиса и в более общем геополитическом плане – его влияние на развитие мирополитических последствий, контрастно отличается от преобладающего западного профильного нарратива. Убедительное тому подтверждение – названия хотя бы нескольких книг западных политологов-международников, экспертов и даже известных политиков, опубликованных только в 2024 году. Среди них, в частности: «Поражение Запада» Э. Тодта [2], «Военное искусство России: как Запад привел Украину к поражению» Ж. Бо [3].

Сегодня, когда острота антироссийского конфронтационного дискурса достигла на Западе своего апогея, обозначенная тенденция приобретает геополитически знаковый характер.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Hogard J. La Guerre en Ukraine. Regard critique sur les causes d'une tragédie. Paris: Hugo Doc; 2024. 192 p.
2. Todd E. La défaite de l'Occident. Paris: Gallimard; 2024. 384 p.
3. Baud J. L'art de la guerre russe: Comment l'Occident a conduit l'Ukraine à l'échec. Paris: Max Milo; 2024. 366 p.

REFERENCES:

1. Hogard J. The War in Ukraine: A Critical Look at the Causes of a Tragedy. Paris: Hugo Doc; 2024. 192 p.
2. Todd E. The defeat of the West. Paris: Gallimard; 2024. 384 p.
3. Baud J. The Russian Art of War: How the West Failed Ukraine. Paris: Max Milo; 2024. 366 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Марк А. Неймарк, Доктор исторических наук, Дипломатической академии МИД России, Москва, Россия; 119021, Россия, Москва, ул. Остоженка, д. 53/2;
mark.neimark@mail.ru

Mark A. Neimark, Doctor of Science (History) Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russia; bld. 53/2, Ostozhenka str. Moscow, 119021, Russia;
mark.neimark@mail.ru