

Нестерчук О.А.

*доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры политологии и социальной политики,
Российского государственного социального университета, Москва, Россия*

Nesterchuk O.A.

*doctor of political sciences, professor,
professor of department of political science and social policy,
Russian State Social University, Moscow, Russia*

Соболев А.В.

*студент направления подготовки «Политология» (бакалавр) Российского
государственного социального университета, Москва, Россия*

Sobolev A.V.

*student training direction «Political science» (b.a.), Russian State Social University,
Moscow, Russia*

ДЕМОКРАТИЯ В РОССИИ, БЕЛОРУССИИ, УКРАИНЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

DEMOCRACY IN RUSSIA, BELARUS, UKRAINE: A COMPARATIVE ANALYSIS

Резюме. В статье анализируется уровень развитости демократии в трёх странах: Российской Федерации, Республике Беларусь, Украине в сравнительном аспекте. Выделяются успехи и издержки демократии, неодинаковый уровень (степень) развития демократии, успехи и недостатки демократических преобразований.

Ключевые слова: демократия, полиархия, политический режим

Abstract. The level of democratic development in three countries: the Russian Federation, the Republic of Belarus, the Ukraine in comparative aspect; progress and cost of democracy; the uneven development level (degree) of democracy; the successes and defects of democratic reforms.

Key words: democracy, indications

Со времён французского учёного-историка и политического деятеля А. де Токвиля неоднократно высказывалась мысль, что развитие государственных форм закономерно приведёт общество к демократии. Происходил планомерный эволюционный процесс утверждения этой мысли в общественном сознании и политиче-

ской практике. Демократия представлялась естественным и неизбежным состоянием, которое немедленно наступит вне зависимости от содействия или противодействия отдельных индивидуумов или групп людей.

Учёными давно отмечено различие в становлении демократий на Западе и на Востоке. Причиной этому является тот факт, что в странах Европы и США демократия развивалась эволюционно в контексте социально-культурных особенностей этих стран на протяжении 150 – 200 лет, в то время как в остальные страны, преимущественно Востока, она была привнесена не так давно (25 – 50 лет назад), и её развитие шло ускоренным догоняющим путём, не всегда соответствуя культурным и историческим особенностям новых демократических государств [1].

В XX – XXI вв. «демократия» стала самым популярным понятием. Сегодня нет ни одного влиятельного политического движения или политического лидера, которые бы не прибегали бы к этому явлению и не использовали бы его в реальном, а подчас и популистском аспектах. Стоит отметить, что в современном мире идеалы демократии остались фактически такими же, как и в IV веке до н.э., когда они зарождались и развивались в полисах Древней Греции, за исключением одного – сейчас гораздо больше ценятся отдельная личность, её мнение, интересы, политическая активность [7].

В современном языке слово «демократия» имеет несколько различных дефиниций. Его первое, основополагающее значение связано с этимологией, происхождением этого термина, и трактуется как «народовластие» или, используя расшифровку, данную шестнадцатым президентом США А. Линкольном, «правление народа, избранное народом и для народа».

Вторая, более широкая трактовка демократии, является производной от этимологического происхождения данного слова и понимается как форма устройства любой организации, основанной на равноправном участии её членов в управлении и принятии в ней решений по большинству.

В своём третьем значении демократия рассматривается как основанный на определённой системе ценностей идеал общественного устройства и соответствующее ему мировоззрение и

мироощущение, которым присуще такие категории, как свобода, равенство, права человека, суверенитет и другие.

В четвёртом значении демократия понимается как социальное и политическое движение за народовластие, осуществление демократических целей и идеалов. В этом качестве демократия оформилась в Европе в конце XVIII – начале XIX вв. во время начала борьбы с абсолютизмом за освобождение и равноправие третьего сословия [10, с.185].

В пятой трактовке, предложенной А. Пшеворским, демократия выступает как определённая процедур при неопределённости результатов [11, с.115].

В то же время одной из самых популярных в мировой политической науке дефиниций современной демократии является *полиархия*. Это вовсе не система власти, воплощающая в себе демократические идеалы во всей их полноте, но конкретное направление, в достаточной степени к таковым приближающееся. В контексте нынешних реалий понятие «полиархия» подчёркивает политический плюрализм и способность институтов современной демократии обеспечивать взаимодействие и согласование интересов как отдельных индивидов, так и различных социальных групп без утраты их самостоятельности и принципиального равенства [9, с.213].

Исходя из классического определения, данного крупнейшим исследователем этого феномена Р. Далем, «полиархия – это политический порядок, отличающийся в самом общем виде двумя масштабными характеристиками: гражданские права предоставлены сравнительно высокой доле взрослых, а сами эти права позволяют проявлять несогласие и путём голосования смещать высших должностных лиц в управлении» [3, с.434].

Также Р. Даль выделял семь основных положений (институтов) полиархии, без реального функционирования которых политическая система не могла быть ею признана [16]:

1. *Выборные должностные лица* (elected officials). Контроль за решениями правительства по поводу политического курса конституционно закреплён за избираемыми должностными лицами.

2. *Свободные и честные выборы* (free and fair elections). Выборные должностные лица избираются на частых и честно прово-

димых выборах, в ходе которых принуждение случается сравнительно редко.

3. *Всеобщее голосование* (inclusive suffrage). Практически все взрослые имеют право голосовать на выборах должностных лиц.

4. *Право претендовать на выборную должность* (right to run for office). Почти все взрослые имеют право претендовать на выборные должности в правительстве, хотя возрастные ограничения могут быть выше, чем для голосования.

5. *Свобода слова* (freedom of expression). Граждане имеют право выражать своё мнение без угрозы сурового наказания по самому широкому кругу политических вопросов, включая критику должностных лиц, правительства, режима, социально-экономического порядка и господствующей идеологии.

6. *Альтернативная информация* (alternative information). Граждане вправе обращаться к альтернативным источникам информации. Более того альтернативные источники информации существуют и защищены законом.

7. *Независимость самоорганизации* (associational autonomy). Для обеспечения своих многообразных прав, включая перечисленные выше, граждане также обладают правом создавать относительно независимые ассоциации или организации, в том числе независимые партии и группы интересов [16, с.176].

Ниже приводится таблица, где на основании кросс-национального авторского исследования сравнивается развитость признаков демократии (за основу методологии взяты признаки полиархии, выделенные Р. Далем) в трёх странах, не так давно по историческим меркам вступивших на путь либеральной демократизации: Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Украины. Для анализа использована совокупность признаков (проявлений) этого процесса, раскрывающих его сущность, компоненты. Их балльные показатели позволяют оценить уровень и направленность демократических преобразований в данных государствах.

Табл. №1. Развитость признаков демократии

№	Признаки демократии	Россия	Белоруссия	Украина
1	Права, свободы	4	4	1
2	Выборность власти	5	5	5
3	Сменяемость власти	3	2	4
4	Альтернативность	4	2	2
5	Гражданская активность	2	1	5
6	Гражданские обязанности	4	4	3
7	Отчётность власти	4	3	1
8	Гласность	4	3	3
9	Политический плюрализм	5	3	2
10	Идеологический плюрализм	5	4	2
11	Коллективизм	2	3	1
12	Признание и сотрудничество с оппозицией	4	1	2
13	Развитость общественного мнения	3	2	3
14	Признание и защита прав меньшинств	4	4	1
15	Уважение законов	3	5	1
16	Развитость критики	4	2	1
17	Самоуправление и самоорганизация	3	3	2
Итого		63	51	39
Максимальный балл – 85				

Аналитика позволила выявить степень развитости демократии:

- **Российская Федерация** – 63 балла (74,1%);
- **Республика Беларусь** – 51 балл (60%);
- **Республика Украина** – 39 баллов (45,8%).

Исходя из полученных результатов можно сделать следующие выводы:

1. в Российской Федерации среднеразвитая демократия;
2. Республика Беларусь имеет средний уровень демократии;
3. демократия в Украине имеет низкий уровень развития.

Политический режим в **Российской Федерации** по всем формальным признакам соответствует приведённым критериям. В Российской Федерации созданы для этого все необходимые условия: права и свободы граждан признаются высшей ценностью, их соблюдение и защита входит в обязанность государства (с этой

целью созданы соответствующие государственные институты и механизмы); не просто декларируется построение правового и социального государства, но и реальны их проявления; функционируют демократические институты общества, развиваются гражданские ассоциации, законодательно закреплены основные демократические принципы; носителем суверенитета и единственным источником власти в государстве признаётся её многонациональный народ, государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе принципа разделения и др. [6].

Но в то же самое время реальное положение дел в стране не полностью соответствует формально декларированной развитости демократии в Российской Федерации.

Это проявляется в следующем:

1. *Отсутствует сменяемость власти* – застойное явление в российской политической элите, которая, уже взяв власть в свои руки, на протяжении более 10 лет контролирует её и не даёт возможности другим политическим игроками «забить колышки» во властной сфере. Монополия одной политической силы на власть в масштабах всей страны и фактическое отсутствие реально функционирующей конструктивной оппозиции, серьёзной конкуренции в политике и элементарной «встряски» и «свежести мыслей» порождает опаснейшую для государственного организма дряблость и неэффективность принятия и исполнения решений, что в будущем может оказаться фатальным при отражении серьёзных угроз или реализации грандиозных проектов.

2. *Низкая гражданская активность населения*. Исключением из данного утверждения являются небольшие группы либерально настроенных граждан, активно борющихся против существующего в государстве и гнетущего их режима. В большей же своей части массы в России аполитичны, что объясняется сохранившимися и проявляющимися патерналистскими чертами национального менталитета, историческим опытом народа, привыкшего доверять персонифицированной в лице одного сильного правителя власти, и издержками государственной системы, существенно ограничивающей возможности развития гражданской активности населения.

3. *Отсутствует объективный инструмент выражения мнения различных слоёв, групп населения.* Мнения, которые высказываются в сети Интернет (далее которого они не выходят) и в некоторых средствах массовой информации, отражают позицию небольшой части населения. Опираясь только на это, трудно иметь общую картину настроений в стране, а главное улавливать тенденции, включая негативные.

4. *В России нет отлаженного механизма взаимодействия народа и государственной власти.* Рассматривая российскую действительность сквозь призму теории политической системы Д. Истона [5], можно отметить, что в ней существует явный серьёзный перекос: количество входящих в неё импульсов от населения в разы превышает исходящие из системы решения. Политическая система в данное время испытывает очень значительные перегрузки и функционирует только за счёт того, что имеет огромную поддержку граждан [2]. Это одновременно и хорошо, и плохо. В условиях демократической системы игнорирование и отсутствие возможности грамотно и своевременно рефлексировать на входящие импульсы может привести к серьёзным последствиям внутри страны.

5. *В России отсутствует уважение к закону.* В большей части это касается уголовного и административного законодательства. Данная ситуация является следствием колоссальной коррупционности общества, государственной системы.

6. *Низок уровень самоуправления и самоорганизации граждан* (слабо развито гражданское общество), несмотря на то, что государство уделяет много внимания этому вопросу. Это связано с низкой политической культурой россиян, их незаинтересованностью в самостоятельном решении своих проблем и патерналистским отношением к власти, которая, по их мнению, должна всеобъемлюще о них заботиться.

Делая вывод по состоянию демократии в России, стоит отметить, что демократия не развивалась в стране эволюционно, а была привнесена в неё извне после распада СССР, и за 25 лет не могла достичь впечатляющих успехов. Сейчас она находится на среднем уровне демократического развития. Тем не менее, просматривается положительная динамика её дальнейшего совер-

шенствования при условии, что современная российская политическая элита будет заинтересована в совершенствовании демократии в государстве.

Республика Беларусь в данный момент является формально демократическим государством. Однако политический режим всё же больше авторитарный, хотя возникает ряд вопросов: формальные признаки налицо, а по сути, жёсткая рука и твёрдые методы руководства, присущие авторитарному стилю.

По многим из представленных показателей Белоруссия отстаёт от России:

- сменяемость власти;
- альтернативность;
- гражданская активность;
- политический плюрализм;
- идеологический плюрализм;
- признание и сотрудничество с оппозицией;
- развитость общественного мнения;
- развитость критики.

Бессменный руководитель Белоруссии с момента распада СССР – А.Г. Лукашенко – настоящий лидер-харизматик, «хозяин своей земли», держащий всю страну в «ежовых рукавицах». Он имеет жёсткий бескомпромиссный стиль руководства, склонен подчинять себе всех в стране, и это у него неплохо получается. Его власть, харизма, сила воли – важный фактор стабильности страны. Политическая система выстроена так, что Президенту удаётся эффективно управлять страной.

На данный момент в Министерстве юстиции Республики Беларусь официально зарегистрировано 15 политических партий. В их программах представлен достаточно широкий спектр политических ориентаций [12]. Все эти партии имеют чёткое деление на провластные и оппозиционные.

К партиям, поддерживающих политику Президента Белоруссии, относятся:

- Коммунистическая партия Белоруссии;
- Белорусская аграрная партия;
- Белорусская патриотическая партия;

- Либерально-демократическая партия;
- Республиканская партия;
- Белорусская социально-спортивная партия;
- Республиканская партия труда и справедливости.

Оппозиционными партиями в Белоруссии являются следующие:

- Партия БНФ;
- Партия «Белорусская социал-демократическая Громада»;
- Социал-демократическая партия Народного согласия;
- Белорусская партия объединённых левых «Справедливый мир»;

- Консервативно-христианская партия — БНФ;
- Белорусская партия «Зелёные»;
- Объединённая гражданская партия;
- Белорусская социал-демократическая партия (Громада).

Несмотря на подобное политическое и идеологическое многообразие, гражданская активность населения Белоруссии очень низка.

В условиях размытости и неопределенности социального адресата, недифференцированности общества в социально-политическом плане, отсутствия серьёзной политической базы для многопартийности трудно определить интересы какой именно социальной группы реально представляет каждая отдельная партия. Крайняя степень разобщенности партийных сил, их органическая неспособность к консолидации усиливает очевидные слабости белорусских партий. Об этом свидетельствует самостоятельное существование однотипных политических партий: двух БНФ, двух, ориентированных на развитие республиканского строя, двух экологического характера, столько же с коммунистической идеологией, несколько социал-демократических партий. К тому же большинство из них крайне малочисленны по составу, а в целом деятельность всех политических партий в белорусском обществе часто вызывает негативные оценки.

В связи со слабой материально-технической базой большинство политических партий не имеет собственных СМИ, способных серьёзно повлиять на формирование общественного мнения,

а государственные и независимые медиакомпании в основном стараются дистанцироваться от них.

Так как политические партии в Республике Беларусь не обладают властными рычагами для принятия решений по насущным проблемам граждан, то люди просто не видят в их существовании большой пользы и не нуждаются в них. Также как и россиянам, гражданам Белоруссии присущ невысокий уровень общей политической культуры. Совокупностью данных факторов объясняются крайне низкие рейтинги политических партий в стране.

Важное место в современных политических партиях и в целом на политической арене в Республике Беларусь занимают политические лидеры. Они, как правило, являются брендом своих партий, особенно в ходе избирательных кампаний, в связях с общественностью и со средствами массовой информации.

Современная политическая реальность заставляет партийных лидеров жить по новым, ранее совершенно неизвестным и непонятым им законам, – быть компетентными и мобильными, элегантными и эрудированными, выражать социальные ожидания и чаяния людей, понимать их настроения, а не пытаться, как раньше, призывами и давлением вести белорусский электорат к лучшей жизни.

Новые условия требуют абсолютно полной смены поведенческой парадигмы современных партийных лидеров, формирования их принципиально нового имиджа, что, скорее всего, не очень скоро произойдёт в Белоруссии. Прямым следствием данного явления является фактическое отсутствие у подавляющего большинства белорусских политических партий запоминающихся лидеров, отвечающим современным требованиям и способных в трудные периоды принимать необходимые политические решения или хотя бы демонстрировать, что они готовы взять на себя ответственность за собственные решения, действия и общее положение дел в стране. Руководители многих политических партий просто не интересны электорату. У них полностью отсутствует не только харизма, но даже элементарная привлекательность [8].

Делая вывод по состоянию демократии в Республике Беларусь, стоит отметить, что она так же, как и Россия, после распада

СССР не имела собственного опыта демократического строительства, и в силу свершившихся исторических фактов страна пошла по иному, нежели её восточный сосед, пути. Сейчас демократия в Республике Беларусь находится на низком уровне развития, и серьёзных изменений в ближайшее время в этой стране не предвидится, исключительно в силу того, что ни нынешняя элита и руководство страны, ни политическая система Белоруссии не готовы и не имеют серьёзных предпосылок для перехода на демократически рельсы.

Республика Украина в данный момент не является даже формально демократическим государством: она не выдерживает критики почти по всем используемым в анализе критериям.

За прошедшие полтора года с момента государственного переворота в Киеве в феврале 2014 года ситуация в стране ни только не улучшалась, но с каждым днём становится всё хуже. На Украине сейчас идёт затяжная гражданская война, втягивающая страну во всё большую экономическую пропасть и безвозвратно раскалывающая её на части по национальному и языковому признакам.

Введённый в массовый оборот термин «антитеррористическая операция», характеризующий военные действия на Юго-Востоке страны, маскирует происходящий геноцид русскоязычного населения Луганской и Донецких Народных Республик, а также используется правительством Украины как основной аргумент для предоставления государству кредитов от МВФ и от других финансовых организаций, а также для поставок на Украину летальной и нелетальной военной помощи от её западных партнёров.

Режим АТО накладывает на Украину очень серьёзные ограничения и лишает её возможности вести переговоры и приходить к приемлемым для всех сторон решениям в диалоге с непризнанными политическими образованиями ДНР и ЛНР. Президент Украины Пётр Порошенко и его окружение хочет, чтобы Российская Федерация признала себя участником боевых действий на Донбассе (хотя Украина при этом будет формально находиться всё в том же режиме АТО), и, соответственно, все обязательства по достигнутым в феврале 2015 года в Минске договоренностям должна будет соблюдать именно Россия, а также нести за них прямую ответ-

ственность. В свою очередь Российская Федерация последовательно отказывается признавать себя стороной конфликта, что ставит ситуацию в тупик с политической точки зрения. Нежелание Киева договариваться с ДНР и ЛНР или даже вести подобные переговоры приводит к тому, что на данный момент реального пути политического урегулирования конфликта на Донбассе не существует. Перемирия, заключаемые Киевом, сам же Киев не считает легитимными, что позволяет ему постоянно их нарушать и вести боевые действия несмотря ни на какие прежние договорённости.

Одним из важнейших факторов дестабилизации ситуации на Украине на данный момент являет набирающий обороты и всё более бесконтрольный украинский радикализм и национализм, вызывающий опасения у её западных партнёров [17].

За прошедшее с момента переворота в Киеве время более двух дюжин украинских политиков прошли через процедуру «мусорной люстрации» и успели побывать в баках для мусора по воле радикально настроенных националистов. Сам факт проведения подобных акций самосуда и публичного линчевания говорит о том, что про соблюдение каких-либо демократических судебных норм и процедур в изменившемся украинском обществе никто не хочет слышать. В будущем подобное пренебрежение законом и правами людей может привести к трагическим ситуациям в стране.

Для наглядной иллюстрации этого утверждения достаточно вспомнить события в одесском Доме профсоюзов в мае 2014 года, когда радикальные молодчики в балаклавах забросали здание «коктейлями Молотова», что привело к нескольким десяткам жертв.

Происходящие сейчас на Украине события – это подтверждение абсолютной несостоятельности украинской государственности, разрушающейся на глазах. В качестве одного из аргументов этого является «факт существования такой параллельной структуры как Майдан, его периодического возрождения в периоды политических кризисов в Украине, свидетельствует о существующей в данном государстве проблеме недоверия официальным институтам власти, и их предельно низкой легитимности» [13, с.176]. Далее, с точки зрения А.В. Скиперских, «качественное состояние гражданского общества в современной Украине в каком-то смыс-

ле опережает качественное состояние правящей элиты, что неизбежно провоцирует противостояния и конфликты. Гражданское общество готово постоянно «спрашивать» с власти, требуя подотчетности себе..» [14, с.89]. Однако на Украине сегодня тон задают люди, считающие возможным любое преступление, если оно отвечает их искаженным, извращенным взглядам на жизнь, что опять же демонстрирует полную несостоятельность украинской политической элиты, правящего украинского политического класса в целом и пути развития страны, выбранного ими.

Делая вывод по состоянию демократии в Республике Украина, можно отметить, что это расколотая страна, раздираемая внутренними противоречиями, враждой, гражданской войной. Социальная и политическая турбулентность, начавшаяся в конце ноября 2013 года, продолжается, несмотря на принимаемые меры внешнего характера («Минские соглашения»)[15].

По событиям, которые происходят в стране, можно судить о том, что демократия надолго покинула это государство. Пришедшее к власти после государственного переворота руководство разожгло кровопролитие в стране, привело население к нищете, разорению, а экономику к грани дефолта. Оно не способно адекватно реагировать на происходящие события как внутри страны, так и на международной арене, опасно заигрывает с националистическими идеями и настроениями, что прямо противоположно основным демократическим устоям. Как Россия и Белоруссия Украина демократична только на бумаге, в документах, но реально она не демократична.

Как уже отмечалось выше, демократия и демократические принципы построения государства были привнесены в республики бывшего Советского Союза извне, почти навязаны либеральными реформаторами. Они были новы для населения, понимались и трактовались руководящими лицами по-разному, входили в противоречие с культурными особенностями граждан бывшего СССР и их менталитетом, веками формировавшимся под влиянием совершенно иных факторов, чем на Западе. В современных условиях остро стоит вопрос информационного фактора, его влияния на политическую стабильность, успешность и эффективность демократических преобразований [4].

Кросс-национальное сравнительное исследование позволило выявить сильные и слабые стороны развития демократии в каждом из трёх близких друг другу государств. Делая окончательный вывод по работе, можно сказать следующее:

1. Среди всех исследованных стран Российская Федерация имеет самые большие шансы при благоприятном развитии событий стать демократическим государством;

2. Республика Беларусь так же, как и Россия, имеет положительный потенциал будущего демократического развития, но только вне той политической системы, которая сложилась в государстве на данный момент;

3. Республика Украина находится сейчас в серьёзном кризисе, как экономическом, так и социально-политическом, когда нивелируются все сколько-нибудь значимые гуманитарные и демократические принципы и ценности. Пока это государство не встанет на путь «выздоровления», говорить о реальной демократии в нём не придётся;

4. Полностью демократическим государством в ближайшей перспективе не сможет стать ни одна из исследованных стран.

Литература

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии. – Полис. – 1992. – №4.
2. Гришин О.Е. Константность политической системы: технологии разрушения // Евразийский юридический журнал. – 2015. – №8(87). – С.307-309.
3. Даль Р. Демократия и её критики / Пер. с англ. под ред. М. В. Ильина. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2003. — 576 с.
4. Ерофеева Н.В. Современные информационные войны и их влияние на политическую стабильность государства // PolitBook. – 2015. – №2. – С.74-84.
5. Истон Д. Категории системного анализа политики. – Антология политической мысли. – Т.2. – М., 1997.
6. Конституция Российской Федерации. – М.: Ось-89, 2013. – 48 с.
7. Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование / Пер. с англ. под ред. А.М. Салмина, Г.В. Каменской. — М.: Аспект Пресс, 1997. — 287 с.
8. Политические партии Республики Беларусь. URL: <http://www.zavtrasessiya.com/index.pl?act=PRODUCT&id=1705.html> (дата обращения: 18.09.2015).
9. Политология: учеб. / А.Ю. Мельвиль [и др.]; – М.: Москов-

ский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – 624 с.

10. Пугачёв В.П., Соловьёв А.И. Введение в политологию: Учебник для студентов вузов / В.П. Пугачёв, А.И. Соловьёв. – 4-е из., перераб. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 448 с.

11. Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2000. – 320 с.

12. Сведения о политических партиях, зарегистрированных в Республике Беларусь. URL: <http://minjust.gov.by/ru/registr/politpart/.html> (дата обращения: 19.09.2015).

13. Скиперских А.В. Майдан как улей (зарисовки украинского политического протеста) // PolitBook. – 2015. – №2. – С.167-179.

14. Скиперских А.В. «Киев вечерний»: рассуждения об украинской политической культуре. Теории и проблемы политических исследований. – 2014. – №1-2. – С.85-96.

15. Украина пугает Европу. URL: <http://svpressa.ru/politic/article/100476/>.html (дата обращения: 20.09.2015).

16. Dahl R.A. Democracy and its Critics. – New Haven, 1989.

17. Up to a dozen Ukraine officials dumped in wheelie bins. URL:<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/ukraine/11145381/Up-to-a-dozen-Ukraine-officials-dumped-in-wheelie-bins.html> (дата обращения: 20.09.2015).