



ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Придунайский треугольник Румыния–Украина–Молдова: особенности межгосударственного сотрудничества

Драган Г. Даниела

Дипломатическая академия МИД России, Москва, Россия,

dragan_dana90@yahoo.com

Аннотация: статья посвящена анализу дунайского направления внешней политики Румынии, Украины и Молдовы. Прослежена эволюция институционального формирования Дунайского региона. Выявлено, что Дунайская Комиссия — ключевая площадка для согласования политики отдельных стран. Одновременно определено, что межгосударственный диалог по дунайской проблематике реализуется и в рамках других форматов: посредством имплементации Стратегии ЕС для Дунайского региона, а также в рамках еврорегионов на приграничном уровне. В этой связи, уточнены основные области сотрудничества стран. Ключевыми из них являются: развитие транспортных, инфраструктурных и коммуникативных возможностей, экологическое и гуманитарное сотрудничество.

При определении особенностей межгосударственного взаимодействия в треугольнике Румыния-Украина-Молдова выявлены некоторые факторы, которые обусловили сдержанный характер сотрудничества. В первую очередь, комплекс проблем двустороннего уровня. Во-вторых, комплекс внешнеполитических и внутривнутриполитических условий.

В связи с этим автор обращает внимание на наличие некоторых рисков для стран региона. Проблемным представляется разрешение межгосударственных споров, в частности, исходя из «статусных» различий, а также риски стратегического характера, игнорирования которых, могут привести к транспортной изоляции.

Ключевые слова: Дунай, Дунайская Комиссия, регион, сотрудничество, Румыния, Украина, Молдова

Для цитирования: Драган Д.Г. Придунайский треугольник Румыния-Украина-Молдова: особенности межгосударственного сотрудничества. *Проблемы постсоветского пространства*. 2019;6(4):417-426. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2019-6-4-417-426>

Статья поступила 27.09.2019

Принята в печать 13.11.2019

Опубликована 02.12.2019

Danube Triangle: Romania-Ukraine-Moldova: Problems and Prospects of Interstate Cooperation

Daniela G. Dragan

*Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russia,
dragan_dana90@yahoo.com*

Abstract: this article analyses the foreign policy of Romania, Ukraine, and Moldova as well as the evolution of institutional establishment in the region of the Danube. Research shows that the Danube Commission is the main platform for policy coordination but at the same time the interstate dialogue on regional problems is maintained at other levels, by implementing the EU Strategy for the Danube Region and establishing Euroregions for cross-border cooperation. Considering this, it is necessary to specify the concrete spheres of cooperation between the countries: the development of transport, infrastructure, communication, as well as cooperation in environmental protection and the humanitarian field.

The article draws attention to certain factors that determine the moderate character of the relations between the countries of the Triangle “Romania–Ukraine–Moldova”. First and foremost the problems of bilateral cooperation, second — the existing external and internal conditions. In this regard, the author specifies certain risks that the countries of the region face. It is difficult to resolve disputes between the states because of their different statuses. It is also worth noting that ignoring strategic risks can also lead to transport isolation.

Keywords: Danube, Danube Commission, region, cooperation, Romania, Ukraine, Moldova

For citation: Dragan D.G. Danube Triangle: Romania–Ukraine–Moldova. Problems and Prospects of Interstate Cooperation. *Post-Soviet Issues*. 2019;6(4):417-426. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2019-6-4-417-426>

Received 27.09.2019

Revised 13.11.2019

Published 02.12.2019

ВВЕДЕНИЕ

Исследовательский интерес представляет выявление особенностей межгосударственного сотрудничества Румынии, Украины и Молдовы в бассейне Нижнего Дуная. Это обусловлено, во-первых, доминированием дискурса о конкуренции стран в регионе, во-вторых, в контексте современного кризиса взаимоотношений России и Запада, связанного, в том числе, с политикой США и ЕС на постсоветском пространстве.

ДУНАЙСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО: ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Дунай и придунайские территории с давних времен привлекали к себе повышенное внимание. Современный дунайский коридор объединяет 10, а вместе с каналами — 17 стран Центральной и Восточной Европы. Важность бассейна Нижнего Дуная заключается в его соединении с Черным морем. В своей дельте река разделяется на два

основных канала (рукава): Киликийский и Тульчинский. По Килийскому рукаву проходит участок государственной границы между Румынией, Украиной и Молдовой. Тульчинский рукав и его ответвления: восточный (Сулинский) и юго-восточный (Георгиевский) проходят по территории Румынии.

Парижским трактатом (1856 г.) Дунай был объявлен международным водным маршрутом [1]. Тогда же, статьей VII утверждалась Европейская Дунайская Комиссия (ЕДК), в состав которой вошли Австрия, Россия и целый ряд недунайских государств — Франция, Великобритания, Пруссия, Сардиния и Турция. В рамках дунайского сотрудничества, это был первый орган, призванный координировать работы, «нужные для очистки дунайских гирл, начиная от Исачки, и прилегающих к ним частей моря от песка и других заграждающих их препятствий, чтобы это часть реки сделалась пригодным для судоходства» [2]. Важным направлением работ периода существования ЕДК стали дноуглубительные и защитные работы в Сулинском гирле. Что касается других каналов, исследования русловых процессов, к примеру, в Килийском рукаве не проводились ввиду исключительно трудных, по мнению авторов проектов, условий Килийской дельты. Существенным образом, как отметит русский исследователь дельты Дуная В. Руммель, «в отказе от улучшения Килийского рукава, первенствующую роль, однако, играли причины чисто политического характера» [3]. Таким образом, становится очевидным, что вопросы сотрудничества и соперничества, являющиеся актуальными сейчас, оставались такими же и в прошлые века.

С началом первой мировой войны ЕДК практически прекратил свою деятельность, а решение об окончании работ было принято к началу Второй мировой войны. По итогам войны существенным образом

изменилась сама система международного сотрудничества. На Дунае данный период ознаменовался формированием новой межправительственной организации, Дунайской Комиссии (ДК). Международно-правовой режим реки был определен Белградской Конвенцией (1948 г.), где впервые был применен принцип международного права, согласно которому судоходство на Дунае стало регулироваться лишь прибрежными государствами с их общего согласия. Основными целями ДК являлись обеспечение свободного судоходства на Дунае в соответствии с интересами и суверенными правами придунайских стран, а также укрепление между ними экономических и культурных связей.

Распад bipolarного мира и образование новых независимых государств положил начало процессу пересмотра Белградской Конвенции, что было вызвано необходимостью приведения ее положений в соответствие с новыми реалиями. К числу проблем, которые рассматривались на сессиях, прошедших в 1993–1997 годах были вопросы сотрудничества в судоходстве и в других сферах. Основное внимание все же уделялось проблеме членства в ДК отдельных государств [2]. В соответствии с подписанным в 1998 г. дополнительным протоколом к Конвенции в качестве государств-участников определялись Австрия, Болгария, Венгрия, Германия, Молдова, Россия, Румыния, Словакия, Украина, Хорватия и Сербия. Россия осталась членом ДК на правах правопреемника Советского Союза. В настоящее время о своем желании стать членами Дунайской Комиссии заявили Франция, Турция и Европейский Союз. Решение данного вопроса, как отмечено на сайте Комиссии, откроет путь к завершению пересмотра Конвенции.

Таким образом, ДК являясь фактически координационным центром, регулирует

не только выполнение Конвенции о режиме судоходства на Дунае, но и всячески способствует развитию межгосударственных отношений в целях обеспечения безопасности и улучшения судоходных условий на реке. В фокусе внимания Комиссии остаются вопросы навигации, межбассейновых соединений, экологические проблемы, гидротехнические и гидрометеорологические вопросы. К основным целям в более широком плане относятся: решение проблем развития дунайского судоходства, его адаптации к современным реалиям; развитие «иных областей дунайского сотрудничества», под которыми подразумевается экономика, энергетика, экология, культура, образование, туризм и др.

В то же время, межгосударственное сотрудничество по проблематике Дуная осуществляется и в рамках других форматов. Например, на уровне Европейского союза при реализации Стратегии ЕС по развитию Дунайского региона. В соответствии с документом, взаимодействие стран осуществляется в сферах развития транспортной инфраструктуры, энергетики, туризма, качества воды, экологических рисков, научного сотрудничества, а также в сфере безопасности. Все эти направления объединены в четыре основных: объединение, экология, благополучие, укрепление [4]. Они представляют 11 приоритетных областей. По каждому направлению назначены страны-координаторы. На Нижнем Дунае Румыния регулирует четыре области: развитие внутреннего водного транспорта, туризм и развитие межличностных контактов, управление экологическими рисками, и вопросы безопасности, связанной с проблемами организованной преступности. Молдова регулирует область человеческих ресурсов и институционального обеспечения. Украина не представлена ни по одному направлению. Асимметричность участия является

одним из негативных факторов данного формата сотрудничества, поскольку несет некоторые риски. В первую очередь, это касается степени и возможности отстаивания собственных национальных интересов.

Межгосударственное сотрудничество реализуется, в том числе, и на приграничном уровне. По данным Ассоциации европейских приграничных регионов между дунайскими государствами установлены 6 форматов такого рода сотрудничества. В частности, странами Нижнего Дуная оно реализуется в рамках Еврорегиона «Нижний Дунай». Административно-территориальными единицами являются: Одесская область (Украина), уезды Брэила, Галац, Тульча (Румыния), районы Кагул и Кантемир (Молдова). В соответствии с Уставом Ассоциации, основные области направлены на поддержку устойчивого развития административно-территориальных единиц, путем расширения кооперации во всех сферах, представляющих общий интерес [5]. К ключевым областям относят развитие экономических и торговых отношений, обеспечение соответствующего уровня занятости, качества жизни, социальной защиты населения, транспорт, охрану окружающей среды, науку, борьбу с организованной преступностью.

Таким образом, страны имеют несколько площадок для обсуждения и согласования своих политик в целях развития и оптимального использования дунайского транспортного коридора. Соответственно уровень их кооперации зависит от взаимного интереса, обусловленного как экономическими, так и политическими факторами.

ОСОБЕННОСТИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ РУМЫНИИ-УКРАИНЫ-МОЛДОВЫ

Трехсторонний формат сотрудничества стран Нижнего Дуная был заложен на сам-

мите в Измаиле (3-4 июля, 1997 г.) с подписанием Протокола о трехстороннем сотрудничестве между правительствами Румынии, Республики Молдова и Украины и Декларацией президентов Румынии, Республики Молдова и Украины о трехстороннем сотрудничестве. К тому времени, Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве (23 октября, 1992 г.) был подписан между Украиной и Молдовой, а также подписан базовый Договор о дружбе и сотрудничестве (2 июня, 1997 г.) между Румынией и Украиной. Что касается договорно-правовой базы сотрудничества Румынии и Молдовы, следует заметить, что базовый политический договор до сих пор не подписан [5].

Несмотря на то, что основы трехстороннего сотрудничества предполагали развитие непосредственных контактов для взаимовыгодного партнерства, динамика отношений стран треугольника характеризовалась, однако, сдержанностью. Это было связано с рядом факторов. В первую очередь, существенную роль сыграли проблемы на двустороннем уровне. Основные среди них: проблема границ, возникшая между Румынией и Украиной (остров Змеиный, а также заявления Румынии о необходимости пересмотра государственных границ с Украиной по реке Дунай), проблема урегулирования дунайского судоходного транзита (использование Украиной судоходного канала «Дунай — Черное море»), особенности политики в отношениях Украины и Молдовы по делимитации границ. На протяжении длительного времени отношения оставались довольно натянутыми из-за политики Бухареста в отношении национальных меньшинств, проживающих на территории Украины и Молдовы.

Во-вторых, на межгосударственный диалог оказывало воздействие и наличие «внешнего» фактора, который отразился, в том числе, и на внутривосточных

процессах. Следует отметить, что страны расположены в зоне геополитической важности, как для России, так и для стран коллективного Запада. Соответственно геополитическая конкуренция определила уровень и направления сотрудничества стран. Однако однозначная внешнеполитическая ориентация характерна только для Румынии. Что касается Украины и Молдовы, то для них было характерно внешнеполитическое маневрирование. Эта особенность легла в основу «многовекторности» политики Украины и Молдовы, когда евроатлантические устремления развивались одновременно при сохранении торгово-экономической ориентацией на Россию. При выборе направления интеграции — европейская или евразийская — оценки общества разделялись исходя от предпочтений, которые страны в целом могли бы получить [7]. Исходя из этого, политические элиты использовали выбор вектора внешней политики, как важнейший ресурс, необходимый для приобретения и удержания внутривосточной власти, в то же время выражение лояльности внешним игрокам давало им возможность для получения политического, финансово-экономического и иного рода поддержки [8]. На этом «поле» играли как Западные страны и Россия, так и Румыния.

После вступления Румынии в НАТО (2004 г.) и ЕС (2007 г.) её политическое влияние в регионе выросло. Межгосударственные противоречия «нивелировались» евроатлантической тематикой и фактором «российской угрозы», став, таким образом, константой. В практическом плане, первый этап активизации сотрудничества наметился на фоне обострения внутривосточной политической ситуации на Украине после «цветной революции» в 2004 г., и протестными движениями в 2009 г. в Молдавии. Направленность политики Румынии заклю-

чалась в «оказании всемерной поддержки Украине (как и Молдавии) на долгом пути реформ, которые призваны приблизить их к стандартам этих двух сообществ» [9], продолжая в контексте судебного разбирательства по острову Змеиный, бывший министр иностранных дел Румынии Адриан Северин отметил: «от дружбы и поддержки Румынии Украина выиграет гораздо больше, чем от нескольких лишних квадратных километров континентального шельфа» [9]. Как отмечал российский эксперт Жильцов С.С., «курс на европейскую интеграцию предопределяет односторонние уступки со стороны Киева и Кишинева. Они не приблизили эти страны к членству в ЕС, но при этом уже значительно ослабили их позиции, в том числе и в отношениях с Бухарестом» [10].

Второй этап активизации политики протекал на фоне развития украинского кризиса (2014 г.) и обострения украинско-российских отношений. Знаковым стал одновременный визит в украинскую столицу в начале октября 2014 г. премьер-министра Румынии Виктора Понты и премьер-министра Республики Молдова Юрия Лянкэ. В рамках встречи было заявлено о «старте новой модели партнерства в регионе» [11]. Собственно, на официальном сайте Министерства иностранных дел Румынии Украина отнесена, наряду с Молдавией, Западными Балканами, и Черноморским регионом, к отделу «Соседство высокого интереса Румынии как страны ЕС». Намеченная смена акцентов во взаимном восприятии от стран, мало доверяющих друг другу к союзникам, не осталась незамеченной в публичном пространстве. Образ Румынии утратил символический статус наиболее вероятного потенциального противника на западном направлении в связи с возникновением источника «агрессивного поведения» на востоке. Не-

смотря на это, внутривнутриполитические процессы, частая смена глав правительств и министерств, конфликты внутри элит, растущие среди граждан протестные настроения перефокусировали вопросы регионального сотрудничества на регулирование внутренней политической ситуации [12]. Таким образом, достигнутая позитивная динамика в межгосударственном диалоге даёт политической элите стран основания заявлять о новом этапе сотрудничества, который основан на прагматичном подходе. Укладывается ли в этом понятии учет взаимных интересов, пока не ясно.

ПЕРСПЕКТИВЫ

В последнее десятилетие большое значение приобрело сотрудничество стран Нижнего Дуная. При этом политика государств обуславливает реализацию внешнеполитических и национальных задач по повышению собственной привлекательности и конкурентоспособности в регионе. Это приводит к пересечению национальных интересов. В рамках Дунайской Комиссии механизм разрешения межгосударственных споров предусматривает строгий алгоритм действий, который определен Конвенцией. Таким образом, при возникновении межгосударственных разногласий формируется «согласительная комиссия, состоящая из одного представителя от каждой стороны спора и по одному представителю, назначенному председателем Дунайской комиссии из числа граждан государства, не являющегося стороной в споре» [13]. В реализации Стратегии ЕС для Дунайского региона такого механизма нет. Документом предусмотрены только консультативные методы согласования политик. Таким образом, инструментарии по защите национальных интересов Украины и Молдовы представляются ограниченными. В то же время, проблемным видится координация

политик стран Нижнего Дуная по таким важным направлениям как развитие транспортных, инфраструктурных и коммуникативных возможностей, экология и гуманитарное сотрудничество.

В Стратегии ЕС применен принцип «трех нет» (без новых фондов, без новых учреждений и без новых правил), привлечение инвестиций для развития транспортной инфраструктуры станет в дунайской политике одной из основных. Румыния в этом контексте представляется более привлекательной исходя из ее статуса государства-члена ЕС. Ограниченный доступ к финансовым инструментам (привлечение фондов) для стран не-членов соответственно вносит определённые трудности. Экологическое направление представляется тем же проблемным «полем», из-за строительства украинского канала «Дунай — Черное море» (г. Быстрое) и дальнейшей политикой Румынии по его блокировке. Это указывает на то, что существует вероятность применения инструментария экологических рисков для стагнации политики соседнего государства, идущая в противовес собственным интересам. Гуманитарное сотрудничество предполагает создание Дунайского исследовательского пространства, в рамках которого будут выделены области изучения, представляющие особую актуальность для региона. В учебных планах университетов предлагается усилить направления, которые имеют особую значимость для Дунайского региона [14]. Страны в научно-инновационной сфере очень дифференцированы. Румыния активнее развивает сотрудничество со странами ЕС, будучи инкорпорированной в европейские программы по развитию предусмотренные проектом «Европа 2020». Учитывая тенденцию к эмиграции и «утечке мозгов» на Украине и в Молдавии, количество ученых остановилось на уровне значитель-

но ниже уровня Румынии. Таким образом, перспектива «выравнивания» возможностей для стран региона предложенной Стратегией ЕС должна исправить такое положение, однако различные «статусные» положения стран ставят под сомнение эту возможность.

В то же время, существуют риски стратегического характера. Основные порты на Нижнем Дунае (Браила, Галац, Джурджулешть, Рени и Измаил) находятся недалеко друг от друга, и выступают чаще всего в соперничество за привлечение грузопотоков. Таким образом, применяются меры по снижению портовых сборов, по разным оценкам тарифы в украинские порты на 2-3 раза выше румынских, а в молдавском порте Джурджулешть действует свободная экономическая зона. В то же время дифференцированы и транспортные возможности: Браила и Галац соединены с остальной частью Румынии, Рени и Измаил в настоящее время остаются географически дистанцированными от больших промышленных центров, населенных пунктов и коммерческих маршрутов Украины и слабо связаны автомобильными и железными дорогами с основной сетью [15], более того, единственное железнодорожное сообщение с Рени проходит через Молдову и это ставит порт в зависимость от тарифной политики Молдавской железной дороги. В 2019 г. была введена в эксплуатацию паромная переправа между Украиной и Румынией. Пока это единственный объект, соединяющий государства по Дунаю. Джурджулешть, в свою очередь, имеет железнодорожное и несколько автомобильных сообщений с Кишиневом и автомобильное и железнодорожное сообщение с Румынией по двум мостам через реку Прут. Таким образом, ещё одним вызовом для придунайских стран, помимо неравных возможностей является и слабо развитый транспортно-транзитный по-

тенциал. Это акцентирует необходимость выработки программ и стратегии по модернизации и интеграции национальных транспортных систем. На государственном уровне пока не разработаны внешнеполитические документы, призванные регулировать дунайское направление политики. Выработаны только отраслевые документы профильных министерств, которых недостаточно. Таким образом, все эти факторы указывают, что в перспективе положение стран если не усугубится, то точно закрепится разрыв между их потенциалом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дунайский регион многообразен, как по количеству субъектов, так и по количеству интересов. Дунайская Комиссия, в этой связи, представляется хорошей платформой для деятельности по многим направлениям. В то же время, с учетом того, что преобладающее большинство дунайских стран интегрированы в Европейский Союз, разработанная ими макрорегиональная стратегия отражает взросший интерес интеграционного объединения к развитию региона, потенциал которого в нынешних условиях осваивается только частично.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дунайская Комиссия и дунайское судоходство. Будапешт: Дунайская Комиссия; 2014. С. 12–28.
2. Материалы для описания русских коммерческих портов и истории их сооружения. Вып. XXV, Килийское устье реки Дуная. Результаты изысканий, произведенных в 1894-1895 гг. Составил В. Руммель. С-Петербург: Министерства путей сообщения; 1898. С.75
3. Юрасова Л.А. Европейская стратегия развития Дунайского региона: проблемы и перспективы. *Проблемы национальной стратегии*. 2013;4;36.
4. Гриневецкий С.Р., Жильцов С.С., Зонн И.С. Геополитическое казино Причерноморья. Москва: Восток-Запад; 2009. С. 151.
5. Жильцов С. С. Нестабильный треугольник. *Независимая газета*. 2011. 28 марта.
6. Если мы будем вместе, то станем сильнее: Порошенко принял премьеров Румынии и Молдавии. URL: <https://regnum.ru/news/polit/1853385.html> (дата обращения 08.02.2019)
7. Конвенция о режиме судоходства на Дунае. Дунайская Комиссия. URL: <https://www.danubecommission.org/dc/en/danube->

Формат трехстороннего сотрудничества стран Нижнего Дуная насчитывает чуть более 20 лет. Однако динамика отношений характеризуется сдержанностью. Существенное влияние на развитие межгосударственного диалога оказали не только проблемы двусторонних отношений, но и контекст внутривнутриполитических и внешнеполитических процессов. Длительный период страны рассматривали политику друг друга как «недружественную», а попытки сближения связывались с евроатлантическим вектором внешней политики.

В этой связи, выявление перспектив регионального сотрудничества стран Нижнего Дуная позволило определить наличие некоторых рисков. В первую очередь, «статусные» различия государств обращают внимание на их разные возможности — это и привлечение финансовых фондов и защита национальных интересов. Одновременно с этим, при игнорировании модернизирующих программ существует риск перенаправления грузопотоков, обуславливая, таким образом, логистическую изоляцию. Собственно, эффективным методом представляется введение согласованной политики, которая пока не наблюдается.

- [commission/convention-regarding-the-regime-of-navigation-on-the-danube/](#) (дата обращения 25.01.2019)
8. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions - European Union Strategy for the Danube Region, (COM(2010) 715 final). URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:52010DC0715&from=EN> (дата обращения 27.01.2019)
 9. Беликова Ю.В., Бовдунов А.Л. Молдавия – Румыния: перспективы сближения. *Проблемы национальной стратегии*. 2011;2:70.
 10. Внешняя политика новых независимых государств. Москва: ИЭ РАН; 2015. С. 64-76.
 11. Гриневецкий С.Р., Жильцов С.С., Зонн И.С. Дунайская энциклопедия. Москва: Между-народные отношения; 2009. Том 1. С. 207–208.
 12. Дунайская стратегия ЕС: шанс для Украины. URL: <http://viknaodessa.od.ua/news/?news=80741> (дата обращения 18.02.2019)
 13. Постсоветское пространство: роль внешнего фактора. Москва: ИМЭМО РАН; 2018. С. 17-19.
 14. Шумицкая Е.В. Болгария и Румыния: 10 лет в ЕС. Москва: ИМЭМО РАН; 2018. С. 83.
 15. Statutul Asociației pentru Coopera Transfrontalieră “Euroregiunea Dunărea De Jos”// Asociației pentru Coopera Transfrontalieră “Euroregiunea Dunărea De Jos” URL: <http://actedj.ro/statut/> (дата обращения: 27.01.2019).

REFERENCES

1. Danube Commission and Danube navigation. Budapesta: Danube Commission; 2014. 12–28 p. (in Russ.)
2. Materials for the description of Russian commercial ports and the history of their construction. Edition XXV, Kiliysky branch of the Danube River. The results of a research conducted in 1894-1895. V. Rummel. Saint Petersburg: Ministry of Railways; 1898. URL: <http://gpntb.dlibrary.org/ru/nodes/2222-rummel-v-yu-materialy-dlya-opisaniya-russkih-portov-i-istorii-ih-sooruzheniya-komis-po-ustroystvu-kommer-portov-vyp-25-kiliyskoe-ustie-reki-dunaya-spb-1898> [Accessed: 18.01.2019] (in Russ.)
3. Yurasova L.A. European strategy for the development of the Danube Region: problems and prospects. *National Strategy Issues*. 2013;4:36. (in Russ.)
4. Grinevetsky S.R., Zhiltsov S.S., Zonn I.S. Geopolitical Casino in the Greater Black Sea Area. Moscow: East-West; 2009. 151 p. (in Russ.)
5. Zhiltsov S.S., Unstable triangle. *The independent newspaper*, 2011. 28 march (in Russ.)
6. If we are together, we will become stronger»: Poroshenko received the Prime Ministers of Romania and Moldova. URL: <https://regnum.ru/news/polit/1853385.html> [Accessed: 08.02.2019] (in Russ.)
7. Convention regarding the regime of navigation on the Danube. Danube Commission. URL: <https://www.danubecommission.org/dc/en/danube-commission/convention-regarding-the-regime-of-navigation-on-the-danube/> [Accessed: 25.01.2019] (in Russ.)
8. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions - European Union Strategy for the Danube Region, (COM(2010) 715 final). URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:52010DC0715&from=EN> [Accessed: 27.01.2019]

9. Belikova Y.V., Bovdunov A.L. Moldova – Romania: Prospects for Rapprochement. *National Strategy Issues*. 2011;2:70. (In Russ.)
10. Foreign policy of the new independent states. Moscow: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences; 2015. 64-76 p. (in Russ.)
11. Grinevetsky S.R., Zonn I.S., Zhiltsov S.S. The Encyclopaedia of the Danube. Moscow: International Relations; 2009, Volume 1. 207–208 p. (In Russ.)
12. European Union Strategy for the Danube Region: chance for Ukraine. URL: [http://](http://viknaodessa.od.ua/news/?news=80741)
13. Post-Soviet Area: the role of external factors. Collection of articles. Moscow: IMEMO; 2018. 17-19 p. (in Russ.)
14. Shumitskaya E.V. Bulgaria and Romania: 10 years in the EU. Moscow: IMEMO; 2018. 83 p. (in Russ.)
15. Charter of the Association for Cross-border Cooperation “The Lower Danube Euroregion” // Association of Cross-border Cooperation “The Lower Danube Euroregion”. URL: <http://actedj.ro/statut/> [Accessed: 27.01.2019] (In Ro.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Драган Г. Даниела, Дипломатическая академия МИД России, Москва, Россия; 119992, Россия, Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1;
dragan_dana90@yahoo.com

Daniela G. Dragan, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russia; bld. 53/2, b. 1, Ostogenka str., Moscow, Russia, 119992;
dragan_dana90@yahoo.com