



ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

О геополитической стратегии НАТО в Черноморском бассейне

Андрей В. Ишин

*Таврическая академия ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет
имени В. И. Вернадского», Симферополь, Россия,
a.ischin@yandex.ru*

Аннотация: В статье рассматривается геополитическая стратегия Североатлантического альянса в Черноморском бассейне. Автор рассматривает инструменты и механизмы политики НАТО. Особое внимание уделяется проблеме наращивания военно-стратегического давления со стороны евроатлантических структур. В статье рассматриваются «украинский», «грузинский», «румынский», «турецкий» факторы.

Попытки со стороны НАТО использовать эти факторы для усиления давления на оппонентов бесперспективны и наносят ущерб международным отношениям. Страдают интересы политики добрососедства. При этом выражая интересы транснациональных военных, финансовых и промышленных структур, США и их союзники вторгаются в иное цивилизационное и политико-правовое пространство.

Автор приходит к выводу, что опыт последнего десятилетия со всей очевидностью свидетельствует о стратегической бесперспективности попыток использования Черноморской зоны в качестве буферной зоны изоляции и сдерживания России. Именно за внешнеполитическими подходами российской дипломатии к развитию Черноморского региона — будущее. Смена акцентов с геополитического соперничества и борьбы за «сферы влияния» к взаимовыгодному партнерству и четкому распределению взаимных сфер ответственности за поддержание международной стабильности открывает принципиально новые перспективы и для широкого сотрудничества в сфере экологии, рационального природопользования, развития рекреационной инфраструктуры.

Ключевые слова: Черноморский регион, стратегия НАТО, геополитические противоречия, взаимовыгодное партнерство, сферы ответственности

Для цитирования: Ишин А. В. О геополитической стратегии НАТО в Черноморском бассейне. *Проблемы постсоветского пространства*. 2020;7(2):219-226. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2020-7-2-219-226>

Статья поступила 07.02.2020

Принята в печать 27.03.2020

Опубликована 25.05.2020

About Geopolitical Strategy of NATO in the Black Sea Pool

Andrey V. Ishin

*the Tavricheskaya academy, Crimean Federal University
named after V.I. Vernadsky, Simferopol, Russia,*

a.ischin@yandex.ru

Abstract: In the article geopolitical strategy of North Atlantic Treaty Organization in the Black Sea pool is examined. An author examines instruments and mechanisms of policy of NATO. The special attention is spared the problem of increase of military-strategic pressure from the side of evroatlantic structures. The «ukrainian», «georgian», «romanian», «turkish» factors is examined in the article.

Attempts from the side of NATO to use these factors for strengthening of pressure on opponents having no prospects and do damage international relations. Interests of policy of neighbourliness suffer. Thus expressing interests of transnational soldiery, financial and industrial structures, the USA and their allies intrude in other civilization and politik space.

An author comes to the conclusion, that experience of the last decade testifies with all evidence about strategic absence of any prospect of attempts of the use of the Black Sea area as a buffer area of isolation and inhibition of Russia. Exactly after the foreign-policy going of Russian diplomacy near development of the Black Sea region is the future.

Changing of accents from a geopolitical rivalry and fight for the «spheres of influence» to mutually beneficial partnership and clear distributing of mutual spheres of responsibility for maintenance of international stability opens on principle new prospects and for a wide collaboration in the field of ecology, rational use of natural resources, development of rekreacionnoy infrastructure.

Keywords: Black Sea region, strategy of NATO, geopolitical contradictions, mutually beneficial partnership, spheres of responsibility

For citation: Ishin A. V. About Geopolitical Strategy of NATO in the Black Sea Pool. *Post-Soviet Issues*. 2020;7(2):219-226. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2020-7-2-219-226>

Received 07.02.2020

Revised 27.03.2020

Published 25.05.2020

ВВЕДЕНИЕ

В октябре 2019 года в Черноморском регионе имело место событие, оставшееся, с нашей точки зрения, без должного осмысления со стороны средств массовой информации. Два стратегических бомбардировщика США B-52H Stratofortress,

базирующиеся в Великобритании, в ходе совместных учений с союзниками из Румынии, Грузии, Украины симитировали ядерную бомбардировку Крыма.

Что это: внешнеполитический шантаж, попытка оказать на нашу страну военно-пси-

хологическое давление в условиях набирающей обороты информационной войны, очередная акция по демонстрации силы союзникам в Европе? Или же за этим кроется нечто более важное, устойчивое, системное?

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Не вызывает сомнений, что евроатлантические структуры рассматривают события Крымской весны, повлекшие воссоединение Крыма со своей исторической Родиной — Россией как свое важнейшее геополитическое поражение последних десятилетий. С другой стороны, уникальное значение полуострова, существенно возросшее в условиях конкуренции высоких военно-промышленных технологий, в новейшую эпоху недвусмысленно обозначило новое геостратегическое измерение региона: именно Крым сегодня выступает ключом к Большому Средиземноморью — геополитическому пространству в бассейнах Средиземного, Черного и Азовского морей.

Этим обстоятельством в значительной мере обусловлено комплексное наращивание Западом внешнеполитического давления на Россию. При этом совершенно очевидно, что евроатлантические структуры не оставляют намерений вернуть Крым в орбиту своего влияния в долгосрочной перспективе, не исключая при этом вероятность нанесения возможного военного удара в «южное подбрюшье» нашей страны.

Так, согласно заявлению генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга, Североатлантический альянс считает Черное море стратегическим для себя регионом и намерен наращивать свое присутствие здесь [1]. Весьма показательным и во многом типичным является высказывание крупного военного чиновника НАТО — экс-главы миссии НАТО в Афганистане С. Кристалла, который в ходе проводившегося в Киеве саммита «Ялтинская Ев-

ропейская стратегия» (2015 г.) фактически призвал готовиться к полномасштабной войне с Россией: «Это не должна быть просто какая-то оборона, коллективная безопасность. Это должно быть большой — надежной военной мощью, которая будет делать то, что обещает: прийти на помощь там, где нужно. НАТО должно быть способно на большую, полноценную войну (выделено нами — А.И.), если она случится», — заявил генерал вооруженных сил США [2]. В этом же ряду можно рассмотреть и заявление командующего 6-м флотом ВМС США вице-адмирала Д. Фогго об использовании «права на свободное морское судоходство» для постоянного присутствия военно-морских сил США в Черном море [2].

Здесь важно учесть, что эти и подобные высказывания не являются спонтанными проявлениями сугубо информационной войны. По сути, они заключают в себе декларацию стратегических приоритетов основной «несущей конструкции» Североатлантического альянса и внерегиональной сверхдержавы — Соединенных Штатов Америки, выступая основным фундаментом концепции «нового мирового порядка» и «монополярного мира», противостоят в Черноморском регионе Российской Федерации — военной сверхдержаве и государству-цивилизации, для которой названный регион, и, в первую очередь, Крым является цивилизационным истоком и исторически государствообразующей территорией [3]. Иными словами, выражая интересы транснациональных военных, финансовых и промышленных структур, США и их союзники по НАТО вторгаются в иное цивилизационное и политико-правовое пространство.

Ключевую ставку в противостоянии России блок НАТО возлагает на стремительно деградирующую после событий государственного переворота 2014 года Украину, находящуюся под внешним управлением.

При этом, по нашему убеждению, геополитическая стратегия Альянса неизбежно вступает в прямое противоречие с интересами Украины как государства, имеющего в основе поликультурную компоненту. Стремясь (как нам представляется, преимущественно в военно-стратегических целях) к вытеснению из украинского поля носителей русско-культурной православной идентичности, Альянс на деле поставил Украину перед реальной перспективой углубления внутривосточного раскола с неизбежной перспективой расширения ареала гражданского противостояния.

Глубоко примечательно, что в проекте американского военного бюджета на 2020 финансовый год, который был подготовлен председателем комитета по делам вооруженных сил Палаты представителей Конгресса США А. Смитом, содержится предписание для Министерства обороны США совместно с Государственным департаментом по представлению отчета о «стратегии США по противодействию российским угрозам на Черном море». Показательно, что разработчики документа потребовали, чтобы в указанном докладе рассматривались, в частности, «оценка российского военного потенциала, в том числе военно-морского потенциала, в Черном море и в его районе, а также стратегия по противодействию ему, оценка любых недостатков военно-морского потенциала Украины, которые могут быть усилены действующими властями» [4].

В развитие названного стратегем, в июле 2017 г. Военно-морские силы США приступили к строительству «Морского оперативного центра» ВМС Украины в Очакове (Николаевская область Украины). По сообщениям ряда американских СМИ, США ускоряют работы по модернизации нескольких военно-морских баз на Черном море недалеко от Крымского полуострова

со стороны Украины. Так, по сообщению Breakingdefense, на Очаковской базе «США профинансируют укрепление и модернизацию существующих пирсов, строительство нового плавучего дока, ограждения вокруг базы, судоремонтные объекты и пару совершенно новых центров морских операций, из которых украинские и натовские силы могут направляться на учения и координировать действия» [5].

По мнению военного эксперта С. П. Горбачева, «это попытка закрепить в нашем регионе на постоянной основе. Личный состав будет ротироваться, силы могут уменьшаться, наращиваться, но в данном случае речь идет о вещах, связанных с созданием инфраструктуры... Это доказательство целенаправленной политики и запланированных практических действий, которые осуществляются уже на протяжении довольно длительного времени. В данном случае мы стали свидетелями декларации на полуофициальном уровне» [6]. При этом, «американцы могут зайти туда и разместиться на речных просторах: на Буге, могут войти каким-то образом и в воды Днестра и, уже не находясь в Черном море с формальной точки зрения, находиться там сколько угодно и решать свои задачи», — отметил С. П. Горбачев [6].

О том, что подобные опасения не беспочвенны, свидетельствуют следующие цифры: в 2019 году, по данным средств массовой информации, военные корабли Североатлантического альянса 30 раз заходили в Черное море, 15 из них пришвартовывались в Одессе [1].

На этом фоне, очевидно, глубоко не случайным выглядит заявление губернатора Херсонской области Ю. Гусева (назначенного на эту должность Президентом Украины В. Зеленским), который на конференции по безопасности в Одессе (ноябрь 2019 г.) призвал государства НАТО направить свои

корабли в Херсон, куда можно добраться из Черного моря по Днепру. Ю. Гусев мотивирует свою позицию тем, что якобы страны НАТО являются, цитируем, «гарантами безопасности для расширения экспортно-импортных операций и привлечения инвестиций, в том числе, в концессию портов (выделено — А.И.)» [7].

К этому следует добавить, что по сообщению командования Воздушных сил Украины, до конца 2020 г. на юге Херсонской области Украины планируется завершить, цитируем, «современного Государственного испытательного полигона «Ягорлык» пригодного для стрельб из всей имеющейся номенклатуры вооружения Сухопутных войск, Воздушных сил и Военно-морских сил ВСУ, а также испытаний перспективного вооружения большой дальности поражения (выделено — А.И.)» [8].

Очевидно, в аналогичном ключе следует рассматривать и почти шестикратное увеличение набора курсантов в Одесскую военно-морскую академию. Таким образом, готовится кадровый состав для строящихся морских центров, общее руководство которыми будет осуществляться офицерами НАТО [9].

При этом методология геополитического анализа предполагает рассмотрение вышеперечисленных факторов в неразрывном единстве с постоянными угрозами представителей киевского режима разрушить Крымский мост, с попыткой откровенно провокативного прохода украинских судов через внутренние воды России в Керченском проливе 25 ноября 2018 г., с постоянными воздушными и морскими разведками со стороны сил НАТО южных границ России, непрекращающимися военно-морскими учениями Альянса в Черном море, проводимыми с использованием украинской и грузинской компоненты.

Последнее обстоятельство, а именно углубление сотрудничества Грузии с НАТО, вполне обоснованно воспринимается российской дипломатией как реальная угроза региональной безопасности. Так, в частности, после очередного раунда Женевских дискуссий по Закавказью (2019 г.), в комментарии Департамента информации и печати МИД России было отмечено: «К сожалению, на встрече вновь было констатировано отсутствие возможности для возобновления в ближайшее время работы над заявлением о неприменении силы. Российская, абхазская и югоосетинская делегации выразили готовность продолжать добиваться принятия соответствующего документа, имеющего ключевое значение для обеспечения прочного мира на Южном Кавказе» [10].

На этом фоне США и некоторые их союзники по Североатлантическому альянсу пытаются превратить Черноморский регион в позиционный район размещения американской системы ПРО, что вызывает высокую обеспокоенность в свете форсированной разработки США гиперзвуковых наступательных ударных средств в формате стратегии «быстрого глобального удара».

Так, еще в 2016 г. США и Румыния в целом завершили развертывание американского комплекса противоракетной обороны на румынской военной базе в Девеселу (уезд Олт). В этой связи директор департамента по вопросам нераспространения и контроля над вооружениями МИД РФ М. Ульянов в ходе общеполитической дискуссии в Нью-Йорке (2015 г.) совершенно справедливо заявил, что размещение на американском объекте ПРО в Румынии установок вертикального пуска «Мк-41» (используемых в комплексе «Aegis Ashore») станет «еще одним грубым нарушением Вашингтоном Договора о ракетах средней и меньшей дальности» (РСМД) [2].

В подтверждение этих слов отметим, что, по сообщению издания «The New York Times» (июль 2019 г.), Североатлантический альянс рассматривает возможность усиления системы противоракетной обороны в Европе после прекращения действия (как известно, по инициативе США) Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности. Особое беспокойство при этом вызывает то обстоятельство, что по данным СМИ, унифицированные пусковые установки Mark 41 наземной стационарной системы ПРО Aegis Ashore способны (после незначительной доработки) запускать не только противоракеты, но и наступательные крылатые ракеты Tomahawk с дальностью полета до 2500 километров [11].

Необходимо учитывать, что Черноморский регион является крайне важным с точки зрения обеспечения глобальной стабильности, и в этом отношении ключевая роль здесь традиционно принадлежит России. В настоящее время именно Российская Федерация успешно противопоставляет в Черноморье навязываемым евроатлантическими структурами рудиментам «холодной войны» стратегию геэкономического партнерства, что хорошо видно на примере двусторонних отношений Россия-Турция.

Несмотря на то, что последняя также является членом НАТО, Вашингтон стремительно утрачивает свое влияние на внешнюю политику этой страны. «Турецкий поток», совместные инвестиционные проекты, активизация военно-технического сотрудничества с Россией кардинально повлияли на трансформации в восприятии геополитических процессов жителями Турции. Об этом красноречиво свидетельствуют данные социологического опроса, опубликованные 4 июля 2019 г. газетой «Хьюриет». Так, согласно этим данным, 55% респондентов назвали отношения России и Турции позитивными. При этом

в ответах на вопрос, какие государства представляют угрозу для Турции, 81% респондентов увидели угрозу именно со стороны США. По сравнению с 2018 годом этот показатель возрос примерно на 20%. А вот Россию в качестве угрозы рассматривают только 44,2% респондентов [12], и этот показатель, по нашему убеждению, имеет устойчивую тенденцию к снижению.

В этом отношении немаловажно, что попытки определенных военно-политических кругов Турции навязать Президенту этой страны Р. Эрдогану идеологию агрессивного неоосманизма (что хорошо видно на примере его противоречивой политики в Сирийской Арабской Республике) неизбежно натолкнутся (и уже наталкиваются) на рост влияния внутривнутриполитической оппозиции в самой Турецкой Республике, чреватого (учитывая этнополитическую специфику Турции) серьезным кризисом государственности этой страны.

ВЫВОДЫ

Не вызывает сомнений, что опыт последнего десятилетия со всей очевидностью свидетельствует о стратегической бесперспективности попыток использования Черноморской зоны в качестве буферной зоны изоляции и сдерживания России.

Именно за внешнеполитическими подходами российской дипломатии к развитию Черноморского региона — будущее. Смена акцентов с геополитического соперничества и борьбы за «сферы влияния» к взаимовыгодному партнерству и четкому распределению взаимных сфер ответственности за поддержание международной стабильности открывает принципиально новые перспективы и для широкого сотрудничества в сфере экологии, рационального природопользования, развития рекреационной инфраструктуры [13].

ЛИТЕРАТУРА

1. Дегтярев А. Генсек НАТО заявил о намерении наращивать силы в Черном море. *Деловая газета «Взгляд»*. URL: https://vpk.name/news/364080_gensek_nato_zayavil_o_namerenii_narashivat_sily_v_chernom_more.html (дата обращения: 10.01.2020).
2. Ишин А.В. О геополитической ситуации в Черноморском регионе: крымский взгляд. *Проблемы постсоветского пространства*. 2016;1:39-41.
3. Ишин А.В. Цивилизационное измерение Русского мира. *Проблемы постсоветского пространства*. 2015;3:19-33.
4. Конгресс США потребовал от своих военных представить стратегию по противодействию России в Черном море. URL: <http://www.novoross.info/politiks/53857-kongress-ssha-potreboval-ot-svoih-voennyh-predstavit-strategiyu-po-protivodeystviyu-rossii-v-chernom-more.html> 11.06.2019. (дата обращения: 23.12.2019).
5. Украинские порты хотят модернизировать под военные корабли НАТО и США. URL: <http://antifashist.com/item/ukrainskie-porty-hotyat-modernizirovat-pod-voennye-korabli-nato-i-ssha.html>. 05.07.2019. (дата обращения: 01.02.2020)
6. США пытаются закрепиться в Причерноморье на постоянной основе — эксперт. URL: <http://www.novoross.info/politiks/54324-ssha-pytayutsya-zakrepitsya-v-prichernomorie-na-postoyannoy-osnove-ekspert.html>. 08.07.2019. (дата обращения: 23.11.2019)
7. Херсонский губернатор Зеленского предложил кораблям НАТО войти в Днепр. URL: <http://www.novoross.info/herson/56672-hersonskiy-gubernator-zelenskogo-predlozhi-korablyam-nato-voyti-v-dnepr.html>. 18.11.2019. (дата обращения: 10.01.2020)
8. На Херсонщине строят украинский полигон «по стандартам Европы». URL: <http://www.novoross.info/herson/54163-na-hersonschine-stroyat-ukrainskiy-poligon-po-standartam-evropy.html>. 28.06.2019 (дата обращения, 16.11.2019)
9. Америка вновь пообещала Украине два фрегата типа Oliver Hazard Perry. URL: <http://www.novoross.info/general/53966-amerika-vnov-poobeschala-ukraine-dva-fregata-tipa-oliver-hazard-perry.html>. 18.06.2019. (дата обращения: 23.12.2019)
10. МИД назвал углубление сотрудничества Грузии с НАТО угрозой безопасности. URL: https://vpk.name/news/299452_mid_nazval_uglublenie_sotrudnichestva_gruzii_s_nato_ugrozoj_bezопасnosti.html. 05.07.2019. (дата обращения: 25.10.2019)
11. США «обновили» беспокоящий Россию объект в Румынии. URL: https://vpk.name/news/323474_ssha_obnovili_bespokoyashii_rossiyu_obekt_v_rumynii.html. 11.09.2019 (дата обращения: 18.01.2020)
12. Почти половина жителей Турции одобряет приобретение у России С-400 — опрос. URL: https://vpk.name/news/299424_pochti_polovina_zhitelei_turcii_odobryaet_priobretenie_u_rossii_s400_opros.html. 05.07.2019. (дата обращения: 07.08.2019)
13. Ishin A.V. Multilateral cooperation in the Black Sea region in the energy field. *Handbook of Environmental Chemistry*. 2016;51:168.

REFERENCES

1. Degtyarev A. Gensek NATO declared about intention to grow forces in the Black sea of. *The Business newspaper «Look»*. URL: https://vpk.name/news/364080_gensek_nato_zayavil_o_namerenii_narashivat_sily_v_chernom_more.html. [Accessed: 10.01.2020] (In Russ).

2. Ishin A.V. On the geopolitical situation in the Black Sea region: the crimean outlook. *Post-Soviet Issues*. 2016;1:39-41. (In Russ)
3. Ishin A.V. Civilization measuring of the Russian world. *Post-Soviet Issues*. 2015;3:19-33. (In Russ)
4. Congress of the USA demanded from the soldiery to present strategy on counteraction Russia in the Black Sea. URL: <http://www.novoross.info/politiks/53857-kongress-ssha-potreboval-ot-svoih-voennyh-predstavit-strategiyu-po-protivodeystviyu-rossii-v-chernom-more.html> 11.06.2019. [Accessed: 23.12.2019] (In Russ).
5. Ukrainian ports want to modernize under warships of the NATO and USA. URL: <http://antifashist.com/item/ukrainskie-porty-hotyat-modernizirovat-pod-voennye-korabli-nato-i-ssha.html>. 05.07.2019. [Accessed: 01.02.2020] (In Russ).
6. The USA try will gain a foothold in Prichernomor'e on permanent basis — expert. URL: <http://www.novoross.info/politiks/54324-ssha-pytayutsya-zakrepitsya-v-prichernomore-na-postoyannoy-osnove-ekspert.html>. 08.07.2019. [Accessed: 23.11.2019] (In Russ).
7. Kherson governor of Zelenskiy offered to the ships of NATO to enter to Dnepr. URL: <http://www.novoross.info/herson/56672-hersonskiy-gubernator-zelenskogo-predlozhit-korablyam-nato-voyti-v-dnepr.html>. 18.11.2019. [Accessed: 10.01.2020] (In Russ).
8. On Kherson build the Ukrainian ground «on the standards of Europe». URL: <http://www.novoross.info/herson/54163-na-hersonschine-stroyat-ukrainskiy-poligon-po-standartam-evropy.html>. 28.06.2019. [Accessed: 16.11.2019] (In Russ).
9. America again promised Ukraine two frigates of type of Oliver Hazard Perry. URL: <http://www.novoross.info/general/53966-amerika-vnov-poobeschala-ukraine-dva-fregata-tipa-oliver-hazard-perry.html>. 18.06.2019. [Accessed: 22.12.2019] (In Russ).
10. A Foreign Ministry was named by deepening of collaboration of Georgia with NATO a threat safety. URL: https://vpk.name/news/299452_mid_nazval_uglublenie_sotrudnichestva_gruzii_s_nato_ugrozoj_bezopasnosti.html. 05.07.2019. [Accessed: 25.10.2019] (In Russ).
11. The USA «renewed» a disturbing Russia object in Romania // Lenta.ru. URL: https://vpk.name/news/323474_ssha_obnovili_bespokoyashii_rossiyu_obekt_v_rumynii.html. 11.09.2019. [Accessed: 18.01.2020] (In Russ).
12. Almost the half of habitants of Turkey approves acquisition at Russia of S-400 — questioning. URL: https://vpk.name/news/299424_pochti_polovina_zhitelei_turcii_odobryaet_priobretenie_u_rossii_s400_opros.html. 05.07.2019. [Accessed: 07.08.2019] (In Russ).
13. Ishin A.V. Multilateral cooperation in the Black Sea region in the energy field. *Handbook of Environmental Chemistry*. 2016;51:168.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Андрей В. Ишин, Доктор исторических наук, Таврическая академия ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», Симферополь, Россия; 295005, Россия, Симферополь, проспект академика Вернадского, д.4; a.ischin@yandex.ru

Andrey V. Ishin, Doctor of Historical Sciences, the Tavricheskaya academy, Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky, Simferopol, Russia; bld. 4, Academician Vernadsky Prospekt Str., Simferopol, 295007, Republic of Crimea; a.ischin@yandex.ru